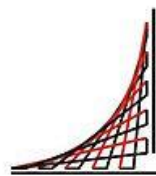


Determinantes  
de la  
informalidad  
en Colombia:  
2001-2014

2015-I



ESCUELA  
COLOMBIANA  
DE INGENIERÍA  
JULIO GARAVITO

Tesis de pregrado  
Clasificación JEL: E26, J01, J68, J82  
Programa de economía

Carla Natali  
Arenas  
Landazábal

DETERMINANTES DEL EMPLEO INFORMAL EN COLOMBIA: 2001-  
2014

CLASIFICACIÓN JEL: E26, J01, J68, J82

CARLA NATALI ARENAS LANDAZÁBAL

BOGOTÁ, COLOMBIA 2015-I

Tesis de pregrado de economía

Dirigida por: ISIDRO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ

PROGRAMA DE ECONOMÍA

ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO

## **AGRADECIMIENTOS**

En éste apartado referiré mis más sinceros agradecimientos a quienes fueron un apoyo para mí a lo largo de mi carrera y en el proceso de desarrollo de ésta monografía de grado. A mi tutor, Isidro Hernández Rodríguez, quien fue mi guía y compañero en la realización este trabajo. A mi decana, Luz Ángela Triviño, por apoyarme y estar ahí durante todo mi trayectoria por la universidad. A la profesora Beatriz Adalgiza Torres Alayón (Q.E.P.D.) por haber soñado y forjado el programa del cual estoy próxima a graduarme. Agradezco a la Escuela por haberme brindado tantas oportunidades y experiencias desde el día que me abrieron sus puertas para entrar a estudiar.

De manera especial, agradezco a mi familia y a Dios, por estar siempre ahí para mí; a mi padre Carlos Augusto Arenas Iriarte por luchar cada día de su vida porque mis hermanas y yo seamos mejores personas, a ti papá por ser mi fuerza y pauta te dedico todos mis logros.

## CONTENIDO

1	ASPECTOS TEÓRICOS Y CONCEPTUALES DE LA INFORMALIDAD .....	8
1.1	¿Qué es la informalidad?.....	8
1.2	¿Quiénes son informales?.....	9
1.3	¿Qué enfoques teóricos explican los determinantes de la informalidad?.....	9
1.4	Modelos que explican la informalidad .....	12
2	ASPECTOS EMPIRICOS DE LA INFORMALIDAD EN COLOMBIA.....	16
2.1	¿Cuáles son los determinantes de la informalidad en Colombia? .....	17
1	DESCRIPCIÓN DE ENCUESTAS.....	22
1.1	Encuesta 1 2 3 (2001).....	22
1.2	Encuesta Continua de Hogares ECH (2002-2007):.....	22
1.3	Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH (2008-2014):.....	23
2	DESCRIPCIÓN DE VARIABLES .....	23
3	METODOLOGÍA PROPUESTA.....	24
3.1	Modelo Probit.....	24
4	MEDICIÓN Y ANALISIS DE RESULTADOS .....	25
4.1	Descripción de variables de la Encuesta 1, 2,3 (2001).....	25
4.2	Modelo 1: características de la población informal en Colombia .....	28
4.3	Modelo 2: probabilidades de ser informal en Colombia .....	35
	CONCLUSIONES .....	39
	ANEXOS.....	42
	ANEXO 5: Probit y efectos marginales del enfoque estructuralista .....	61
	BIBLIOGRAFÍA.....	70

## TABLAS

Tabla 1: Estudios empiricos .....	21
-----------------------------------	----

## CUADROS

Cuadro 1 .....	26
Cuadro 2 .....	27
Cuadro 3 .....	28

**GRÁFICOS**

Gráfico 1 ..... 29

Gráfico 2 ..... 30

Gráfico 3 ..... 31

Gráfico 4 ..... 32

Gráfico 5 ..... 33

Gráfico 6 ..... 34

Gráfico 7 ..... **35**

Gráfico 8 ..... 36

Gráfico 9 ..... 37

Gráfico 10 ..... 38

Gráfico 11 ..... 39

## **RESUMEN**

Al hablar de informalidad, se hace referencia a un concepto que abarca actividades al margen de la ley muy distintas. La informalidad que se tratará en este texto será la informalidad que se presenta en el mercado laboral. En este trabajo se realizará una revisión teórica y empírica de las investigaciones que se han realizado sobre los determinantes de la informalidad. En especial, de la documentación del caso colombiano, la cual guiará el estudio de las causas del sector informal. Por medio de un análisis descriptivo con información de la Encuesta 123 de informalidad del 2001 y la modelación sobre la probabilidad de pertenecer al sector informal en Colombia durante el período 2002-2014, con base en los datos de la Encuesta Continua de Hogares (ECH), la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) se concluye que los determinantes de la informalidad son múltiples y el valor explicativo que tiene cada uno es marginal si se analizan por separado. Los resultados de este estudio muestran que las causas de la informalidad en Colombia son primordialmente de índole estructuralista e institucionalista, para el período de 2002 al 2014 y del 2008 al 2014, respectivamente.

## **ABSTRACT**

Talking about informality makes reference to a concept that encompasses many different activities outside the law. In this text informality is related to the one which is present in labour market. This paper presents a theoretical and empirical review of research about the determinants of informality in labour market. In particular, the search that will guide this inquiry on the facts that determine the informality in labour market is the one that have been done for Colombian case. Through a descriptive analysis with data from the Encuesta 123 of informality in 2001 and modelling the probability of belonging to informal sector in Colombia during the period 2002-2014, based on data from the Encuesta Continua de Hogares (ECH) an the Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) it is concluded that the determinants of informality are multiple and have a marginal influence if they are considered separately. The results of this search show that the causes of informality in Colombia are related mostly to two factors: structural factors for the period between 2002 and 2014 and institutional factors between 2008 and 2014.

**PALABRAS CLAVES** informalidad laboral, causas, determinantes.

**KEYWORDS** informality, causes, determinants.

## INTRODUCCIÓN

El significado de la informalidad es difícil de acotar por lo heterogéneo que resulta la magnitud de fenómenos y agentes que agrupa. Maloney y Saavedra (2008) ilustran los problemas que se presentan al estudiar la informalidad con el cuento popular del elefante y los ciegos. En ese cuento los ciegos tocan al elefante y lo describen por la parte del cuerpo que tocan de él, dándose una idea muy parcial de cómo es el animal en realidad. Esto es exactamente lo que sucede con la informalidad, las aproximaciones que se realizan al intentar definirla, medirla o encontrar las causas de su existencia son ambiguas, pero de cierta manera describen una parte de ese todo que denominamos informalidad.

En la actualidad cerca de la mitad de los trabajadores el mundo (1.8 billones) trabajan en la informalidad, con un valor total de su economía de US\$10 trillones. La OCDE cree que 2/3 de los trabajadores del mundo estarán en la economía informal en 2020. En el caso particular de Colombia se estima que más del 50% de las empresas son informales y el 75% de los trabajadores son informales en algún grado<sup>1</sup>.

Colombia, en materia de mercado laboral, tiene muchas cuestiones por superar. En el Índice Global de Derechos de 2013 elaborado por la Confederación Sindical Internacional–CSI (2014), fue catalogado como uno de los peores lugares del mundo para trabajar, con una calificación de cinco sobre cinco, debido a la persistente violación de los derechos laborales que se dan en el país. Dicho resultado concuerda con las altas tasas de informalidad en el país. Según los resultados del Departamento Administrativo Nacional de Estadística–DANE la tasa de informalidad en las 13 áreas metropolitanas para el año 2013 fue de 49.4%. Cifras que revelan deficiencias claves en el mercado laboral colombiano.

El eje central de éste trabajo es la razón de ser de la informalidad laboral en Colombia, a través del estudio de sus determinantes. Vistos desde cuatro orientaciones teóricas las causas de la informalidad que en términos generales están dadas por: el exceso de oferta laboral, la decisión del individuo, las instituciones y el enfoque estructural. El documento busca aportar una investigación que ahonde en las causas de la informalidad en Colombia para el periodo del 2001 al 2014, con base en esos enfoques teóricos, con información proveniente de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) , la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) y la Encuesta 123 sobre informalidad.

---

<sup>1</sup> La información en éste párrafo fue tomada de la página web de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional CNUDMI (2013), que se sustenta en el libro de Robert Neuwirth, “The Stealth of Nations: The Global Rise of the Informal Economy”  
[http://www.uncitral.org/pdf/english/colloquia/microfinance-2013/16-01/1.Cabrera.Coloquio\\_Vienna\\_Microfinanzas2.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/english/colloquia/microfinance-2013/16-01/1.Cabrera.Coloquio_Vienna_Microfinanzas2.pdf)

Este documento se divide en dos partes. La primera parte contiene con la esquematización de la teoría, la definición de la informalidad y finaliza con el estudio empírico de informalidad, es decir con una revisión de resultados de otros trabajos investigativos que tratan el tema. Y la segunda se dedica a la tarea empírica de la investigación.



# PRIMERA PARTE

---

## 1 ASPECTOS TEÓRICOS Y CONCEPTUALES DE LA INFORMALIDAD

### 1.1 ¿Qué es la informalidad?

La informalidad es un fenómeno que tiene distintas connotaciones, su estudio y reconocimiento es relativamente reciente. El primero en acuñar el término “informal” fue Keith Hart en 1971, quien realizaba un estudio sobre empleo en África para la OIT, cuando identificó éste fenómeno y lo conceptualizó refiriéndose a los trabajadores pobres de baja formación con ingresos insuficientes que no lograban conseguir un trabajo asalariado (Chen, 2012). En “misiones de empleo” posteriores, como la de 1972, el concepto de informal se empezó a caracterizar como aquel sector tradicional, un sector vegetativo y estancado, que contrastaba con el denominado sector moderno formal, un sector dinámico y más evolucionado. En esos primeros estudios los investigadores identifican que existe una ceguera sobre éste sector y sobre los agentes que lo conforman; ya que el carácter al margen de la legalidad que tienen éstas actividades laborales hace que su análisis se dificulte puesto que no son fácilmente observables (OIT, 1972).

La definición de informalidad es heterogénea ya que se refiere a una población diversa y su definición depende del enfoque teórico que tenga el autor que la utilice. Al igual que el concepto de informalidad, la forma de medirla varía según la manera que ésta se conciba. La OIT realiza un gran esfuerzo por acuñar y clasificar las definiciones de informalidad, brindando una mayor claridad del fenómeno. Sin embargo, al tratarse de un término que abarca una cantidad tan grande y distinta de agentes, todas las definiciones están en lo cierto en lo que definen como informalidad; se podría decir que las definiciones resultan parciales del fenómeno en su totalidad y dependen del contexto al cual se refieran con “informalidad” (OIT, 1991).

La definición de informalidad puede ir desde unas concepciones básicas y amplias a otras específicas y concretas. Hay quienes optan por una postura teórica en la que la informalidad es simplemente todo aquello que no es formal; informal concebido como cualquier actividad realizada al margen de la norma. Otros, como el BID en el 2004, proponen saltar la parte teórica de discernimiento del término de informalidad y referirse al nicho específico dentro de ésta, para concentrarse en la parte empírica de su estudio, dándole prácticamente la espalda al respaldo teórico del fenómeno, postura polémica por demás. Sin embargo, la mayoría de los trabajos realizados sobre informalidad respaldan sus investigaciones con alguna de las visiones teóricas que explican la informalidad, para

ilustrar a qué parte de este fenómeno se refieren en su estudio, ante la imposibilidad de abarcarlo en su totalidad (Uribe et al. 2006, pág.238).

## 1.2 ¿Quiénes son informales?

Con el paso del tiempo, el estudio de la informalidad ha progresado de manera considerable. Maloney y Saavedra (2008) realizan una descripción de los agentes informales, en un intento por realizar un acercamiento que permita visualizar la diversidad de actores que conforman la masa laboral del sector informal. Clasifica los agentes en tres grupos<sup>2</sup>:

- *Trabajadores*: se incluyen trabajadores, especialmente los viejos y los jóvenes, que preferirían trabajo con la protección laboral estándar, pero que son incapaces de conseguir uno. Trabajadores que han renunciado a empleos en el sector formal para empezar una microempresa, para ser sus propios jefes, ganar más dinero y evitar<sup>3</sup> hacer pagos a la protección social; y los que dejan trabajos asalariados formales a cambio de la flexibilidad de balancear sus responsabilidades en el hogar y las de la consecución de ingresos.
- *Microempresarios*: sin potencial para crecer y, por tanto, sin ninguna intención de involucrarse con las instituciones de la sociedad civil. Y microempresarios a quienes se ha imposibilitado su expansión a causa de excesivas barreras para registrarse con las entidades del gobierno y que, por tanto, tienen acceso a otros insumos que ofrece el sector informal.
- *Empresas*: abarcan empresas e individuos que evitan los impuestos u otras regulaciones debido a que todos los demás lo hacen y a la débil y desigual aplicación de las leyes. Y empresas que registran sólo parte de sus trabajadores y parte de sus ventas o declaran sólo parte del salario de sus trabajadores por las excesivas cargas regulatorias.

## 1.3 ¿Qué enfoques teóricos explican los determinantes de la informalidad?

Los determinantes de la informalidad se explican a través cuatro enfoques:

I. El enfoque dualista: exceso de oferta laboral.

---

<sup>2</sup> Los tres tipos de agentes descritos en éste apartado, se describen textualmente como lo postulan los autores en el capítulo 1, pág. 21 (Perry et. al, 2008).

<sup>3</sup> Los autores en el texto ponen “evitar” sin aclarar si se refieren a elusión o evasión de parte de los agentes.

- II. El enfoque voluntarista: decisión del individuo.
- III. El enfoque estructuralista: estructura de las relaciones entre el sector regulado y no regulado.
- IV. El enfoque institucionalista: en cuanto a regulaciones y entornos legales.

Los determinantes de la informalidad se explican desde cuatro enfoques. El primero explica la informalidad como resultado de un desajuste entre la demanda y la oferta laboral, en donde un exceso de oferta laboral genera una economía paralela o informal. Ésta economía no se encuentra regulada por las normas de ley de la economía formal, funciona como un mercado adyacente que absorbe la mano de obra sobrante en el mercado formal, pues el segmento formal no se encuentra en equilibrio y genera un excedente de mano de obra que se desplaza a la informalidad de manera temporal mientras encuentra una opción de empleo formal. Así pues, el mercado informal termina por abarcar la mano de obra que queda desempleada en el mercado formal, brindando una opción de subsistencia menos óptima que si se encontraran trabajando en la formalidad (Arango y Hamann, 2013)

El segundo, atribuye la informalidad a una decisión calculada costo beneficio de las empresas y los individuos en función de la maximización de su felicidad. Éste enfoque se centra en la decisión voluntaria del individuo de pertenecer a uno u a otro sector (formal/informal), de acuerdo a lo que le signifique un mayor beneficio, tanto en términos pecuniarios como no pecuniarios, el individuo realiza una elección racional basándose en los costos con respecto a los beneficios que tiene al pertenecer a la formalidad y opta por entrar a ella o por pertenecer a la informalidad (Uribe et. al., 2004)

El tercero, estudia el efecto del ciclo económico sobre el comportamiento de la informalidad. La informalidad también es explicada como resultado de un desajuste de la economía en la cual al darse una crisis o una recesión las familias aumentan las personas del núcleo que se buscan insertar al mercado laboral por la mala época; éste aumento de la oferta puede venir acompañado de disminuciones en la demanda laboral, ya que las empresas también deben hacer frente al ciclo económico, lo cual genera un acentuado desajuste que termina por incrementar el tamaño de la población informal. De lo anterior se debe tener en cuenta que se ha encontrado evidencia procíclica y contracíclica en el comportamiento de la informalidad (Muro, 2011).

El cuarto analiza la informalidad desde la cantidad y características específicas de los requerimientos legales de cada país para ingresar a la formalidad; el efecto de estas regulaciones legales para la formalización se evalúan a partir de tres ejes básicamente: la imposición, los costos administrativos y los costos laborales mayores a la productividad. Desde éste punto de vista la informalidad se causa por una parte por el régimen tributario,

aumentando en la medida que un país tenga impuestos altos, que hacen que la gente opte por la evasión fiscal parcial (formales que no reportan de manera completa) o total (informales); asimismo se explica por un mal funcionamiento del aparato estatal, el que puede tener un exceso de burocracia o trámites desmedidos para formalizarse y, por último, una causa de la informalidad se encuentra en la barrera que representan los requerimientos de la legislación laboral en cuanto a costos laborales para la formalización de empresas (Hamann y Mejía, 2012; García, 2008; Kenyon y Kapaz, 2005)

Los cuatro enfoques desde los que se explica los determinantes de la informalidad pueden agruparse en dos modalidades: la informalidad determinada por la “exclusión” o la informalidad determinada por el “escape”; las cuales no son los únicos determinantes de la informalidad pero sí los más representativos. La exclusión hace referencia, por una parte, a la exclusión de los beneficios del Estado y, por otra, al acceso de herramientas de la economía moderna y oportunidades con respecto a las rigideces y segmentaciones del mercado laboral. El escape se enfoca en la decisión voluntaria del individuo de pertenecer a la economía informal con base en un análisis de costo-beneficio, en el cual perciben mayores beneficios de la informalidad que de la formalidad, por eso optan por pertenecer a ese sector, según incentivos pecuniario y no pecuniario, tales como la flexibilidad en el manejo del tiempo, que es de gran importancia para las mujeres que deben balancear sus obligaciones familiares y sus obligaciones laborales, iguales ingresos al del sector formal e independencia entre otros (Perry et. al, 2008).

Uno de los escenarios donde se manifiesta la informalidad por “exclusión” se relaciona con el enfoque dualista que concibe a la economía informal, como el sector de subsistencia, paralelo al sector moderno de la economía formal, en el cual los individuos terminan por no poder ingresar al sector formal, el sector informal recibe los inmigrantes de las zonas rurales, mientras algunos de estos logran, tarde o temprano, ser enganchados en las actividades modernas. La definición de la Oficina Internacional del Trabajo de 1972 denominó como informal toda actividad que evade impuestos y no se somete a la regulación estatal; alternativa de sobrevivencia de la pobreza para la población ante el panorama del desempleo. De ésta línea, Tokman en 1992 caracterizó según estudios al sector informal como un sector de bajos niveles de productividad y con imposibilidad de acumulación de capital físico y humano a gran escala (Posada y Mejía, 2013).

La OIT en investigaciones posteriores continuó por esta línea. Sus estudios sobre informalidad encontraron relación con pobreza, marginalidad y exclusión. Conjuntamente con ésta visión de “exclusión”, el cuarto enfoque ve al sector informal como un amortiguador para fluctuaciones del ciclo económico. En estudios de la OIT y la OMC en el 2009 la informalidad tiende a disminuir en los períodos de prosperidad y a aumentar en los períodos de baja actividad económica.

La perspectiva de “escape” como un determinante de la informalidad se puede ver desde algunos aspectos del enfoque dos y cuatro. Fue expuesta por primera vez por Hirschman en 1970 para quien la evasión de las normas fiscales es más factible o más rentable cuando pequeños empresarios y, por tanto, la informalidad, se escoge como una estrategia alternativa a la del desarrollo de un negocio de manera formal. La incapacidad del Estado para ejercer labores de fiscalización en el caso de pequeños negocios, lo contrario de lo que sucede en el caso de grandes empresas, es la base de la estrategia de los informales (Perry et. al, 2008).

#### **1.4 Modelos que explican la informalidad**

La explicación teórica del fenómeno de la informalidad, como se mostró, se atribuye a varios determinantes. La corriente de pensamiento del dualismo es una de las explicaciones más antiguas que surgen para dar respuesta al porqué del “informal”, el exceso de oferta de mano de obra en la economía se desplaza a una economía paralela a la “formal”. En esta línea de pensamiento una de las primeras causas de la informalidad es el salario mínimo, que al establecerlo por encima del salario de mercado ocasiona que la oferta y la demanda en el mercado de trabajo no se igualen, lo que genera desempleo que es absorbido por el mercado de trabajo informal.

Rauch (1991) modela la economía informal analizando los efectos de cambios en los parámetros del modelo en los ingresos de cuatro grupos diferentes de individuos: empresarios del sector formal, los empleados del sector formal, empresarios del sector informal, y los empleados del sector informal. Desarrolla un modelo del sector informal que integra el dualismo del concepto empírico de informalidad concebido por el tamaño de las empresas, entre la más pequeña del sector informal y la más grande del sector formal, en contraste con el concepto teórico de informalidad el cual se rige por el dualismo entre el salario del sector formal e informal para empleados económicamente idénticos.

Supone que el salario de subsistencia es adoptado sólo por las firmas más grandes, las cuales tienen un tamaño medido por el número de empleados que tenga la empresa. Esta aseveración muestra el piso del salario en el sector formal que no alcanzan las firmas pequeñas. Adicionalmente a éste salario de subsistencia el modelo supone que al aplicarse un salario mínimo legal el Estado va a buscar maximizar el número de trabajadores cubiertos por la ley, focalizando sus esfuerzos en las empresas grandes. Dentro de la negociación del salario mínimo el modelo también considera el caso en el que el poder de negociación no se encuentre en el Estado sino en el órgano sindical, el cual establecería el piso del salario mínimo, concentrando sus esfuerzos en las grandes firmas, basados las economías de escala en los salarios SML. En el modelo además se habla de la existencia de un salario de eficiencia que resulta de la reducción del costo de monitoreo, el cual es menor

en las empresas pequeñas y mayor en las empresas grandes por la cantidad de empleados que tiene cada una, al ser una empresa más grande su costo de monitoreo aumenta, ya que su tamaño dificulta más al gerente supervisar las actividades. Por todo lo anterior, las empresas grandes tienen una disposición a pagar salarios distinta que las empresas de menor tamaño.

Hay un quiebre entre las firmas que pagan el salario mínimo y las que no lo pagan, las segundas determinan el salario de mercado. Hay algunos casos en el que los empresarios con base en la ventaja que les proporciona ejercer en el sector informal, ganan más que si fueran empleados del sector formal. Se tiene en cuenta a los trabajadores que están en el sector formal y ganan menos que el SML, aquellos empresarios informales que ganan menos que si fueran empleados en el sector formal. Se discrimina así la oferta laboral potencial que estaría dispuesta a entrar a la formalidad, pero que tuvieron que optar por laborar en un entorno menos favorable, como lo es la informalidad, y ese otro grupo que les es más beneficioso ejercer en la informalidad y optan por entrar a ella de manera voluntaria.

En este punto podemos evidenciar que bajo este modelo teórico se tiene en cuenta un enfoque explicativo adicional al primer enfoque dualista, y es el enfoque voluntarista. Este modelo da cabida a la existencia de individuos que deciden optar por la informalidad para maximizar su bienestar, en la medida en el que se contempla la posibilidad de que algunos de los empresarios informales hayan optado por desempeñarse en este sector en lugar de ser empleados en el sector formal, porque se dan los casos en los que estos agentes reciben una mejor renta trabajando en la informalidad.

El modelo teórico de Rauch (1991) se basa en un trabajo de Lucas de 1978 en el que la distribución de las firmas refleja la distribución del talento empresarial, de tal manera que a mayor talento empresarial, mayor es el tamaño de la firma. Obviamente no todos los individuos son gerentes, por ello existe un nivel de tope máximo o un límite para que surja el talento empresarial, cuando la renta del administrativo iguala el salario. El modelo refleja la caracterización teórica del dualismo de los sectores formal e informal. Según las características del dualismo del mercado de trabajo el cual se integra con su caracterización empírica por tamaño, suponiendo que el salario mínimo del sector formal sólo se aplica a las empresas que poseen más de un cierto tamaño. En el modelo, el tamaño de una empresa varía directamente con el talento de su gerente, y la elección entre la iniciativa empresarial ser formal o informal se determina endógenamente. La brecha entre el tamaño de la empresa del sector formal, más pequeño y más grande empresa del sector informal varía directamente con la diferencia de salarios del sector formal e informal, en el cual se mira como varía el salario mínimo por encima del de equilibrio del mercado salarial y el efecto de este sobre la informalidad.

Otra de las explicaciones de la existencia de la informalidad determinada desde el foco institucional se puede ilustrar a partir del modelo teórico de Azuma & Grossman (2008), en el cual se sugiere que la incapacidad del Estado para ajustar las cantidades adecuadas de carga tributaria a los productores, ocasiona que se origine el sector informal; se evidencia que los países pobres carecen de capacidad burocrática para discriminar la evaluación de impuestos, la cual es una de las razones por las que estos países poseen una gran cantidad de informales.

Muchos autores como el prominente Soto (1989), señalan que una pesada carga de impuestos, obstáculos burocráticos y sobornos impulsan a los productores a pertenecer al sector informal. Los productores evitan gran parte de esta carga tributaria, pero deben operar sin la protección que brindan los servicios públicos de los que gozan los empresarios del sector formal. Un ejemplo de esto es la ausencia de protección por parte del Estado en las transacciones comerciales de los vendedores ambulantes. Los autores por medio de dos modelos, en los que el objetivo del Estado es radicalmente diferente, para los cuales las razones de la existencia de un sector informal son escenarios totalmente diferentes. Se encuentra que el ajuste de carga tributaria que debe realizar el Estado para cada uno de los agentes, contiene importantes componentes no observables que dificultan fijar la dotación individual de cada productor, sin embargo si es evidencia que los productores pobres en dotación tienden a pasarse al sector informal. Azuma & Grossman (2008) subdividen su modelo teórico en dos, según el tipo de Estado con el fin de ilustrar mejor su hipótesis. En uno de los modelos el Estado se denomina “Propetary State”, el cual tiene como objetivo maximizar sus ingresos netos (suma de impuestos, sobornos, tarifas menos servicios públicos). En el otro modelo, el Estado se denomina “Hypothetical Benevolent State”, el cual diseña sus opciones de política para maximizar la producción neta total de toda la economía.

En el primer modelo, al observar las dotaciones productivas, el Estado tiene el sesgo de componentes importantes no observables. Estos pueden incluir atributos tales como el conocimiento, la capacidad, recursos intangibles como la reputación, las conexiones, el respaldo financiero y el poder de mercado. Se supone que en los países pobres, el Estado no tiene la capacidad de controlar tanto los ingresos como los servicios públicos que ofrece, con alguna precisión sin incurrir en gastos prohibitivos grandes. En el segundo modelo, “Hypothetical Benevolent State”, tiene como la primera mejor solución es la maximización del neto total de todos los trabajadores del sector formal, proporcionándoles la cantidad de servicios públicos necesarios; pero ésta solución sólo es factible si, y sólo si, el Estado es capaz de recaudar lo suficiente como para cubrir la cantidad de servicios necesaria, lo cual se da si los ingresos de los productores bien dotados son altos o si la calidad de servicios es baja. En una posible segunda solución, el Estado establecería impuestos y tarifas lo más altas posibles en consonancia con los productores para proveer los servicios públicos de la primera solución. Las combinaciones de la distribución de las dotaciones y la calidad de

servicios públicos, conduciría a los productores poco dotados en un “Propetary State” a entrar a la informalidad, pero si se tratará del “Hipothetical Benevolent State”, éste elegiría políticas que podrían inducir a todos los productores a trabajar en el sector formal si eso aumenta la producción neta total de la economía.

El estudio de la informalidad y sus determinantes es un campo amplio para explorar y que requiere mayor investigación. El hecho de que sea un fenómeno social al margen de las instituciones acarrea que en gran medida su observación sea a través de métodos indirectos. Además, al tratar de postular sus causas, los estudios señalan que son muchas y variadas, lo cual le da más relevancia a las investigaciones; aunque no es fácil, se debe hacer una diferenciación del tipo de agentes que se encuentran dentro de la informalidad, ya que de acuerdo con la definición adoptada del agente dependerán las causas que explican que se encuentre dentro de la fuerza laboral informal.

A nivel teórico desde los enfoques teóricos dualista, estructuralista, voluntarista e institucionalista ofrecen una visión muy clara de las distintas fuentes de la informalidad, las cuales son las sustentaciones teóricas en las que se soportan todos los estudios empíricos de acuerdo al enfoque que se maneje, se realiza una evaluación del impacto de ese segmento de causas sobre el fenómeno de la informalidad. En éste segmento se describieron cada uno de los cuatro enfoques y se ilustraron dos modelos teóricos desde la corriente dualista e institucionalista, los cuales evidencian el origen del sector informal desde dos modelos que ilustran el surgimiento de la informalidad desde dos perspectivas distintas.



## 2 ASPECTOS EMPIRICOS DE LA INFORMALIDAD EN COLOMBIA

En la evidencia empírica se identifican dos puntos relevantes: El primero, es la identificación de una heterogeneidad en cuanto a las causas de la informalidad según las características del país al que se refiera: cultura, instituciones y marcos legales etc. El segundo, identifica una discrepancia en las razones o motivos de un individuo o empresa para pertenecer a la informalidad (escape o exclusión), según el caso particular de cada país. Adicionalmente, se encontró que no se puede afirmar que la informalidad influya negativamente en el crecimiento económico; dado que ello depende del contexto del país, específicamente del dinamismo de la economía que requiere mayor cantidad de mano de obra formal e informal.

Las observaciones empíricas revelan también que la informalidad en muchos casos no es absoluta, sino que se presenta más frecuentemente de manera parcial. Las empresas formales, por ejemplo, asumen cierto grado de informalidad para evadir impuestos u obligaciones laborales. Sugieren una reforma que contemple las dimensiones de la informalidad y corrija los grados en los que se puede incurrir, replanteando las regulaciones y aumentando la legitimidad del Estado. De esta legitimidad depende la efectividad y cantidad de regulaciones necesarias en el mercado laboral, para el caso colombiano, que tiene poca confianza en el Estado es viable en ese contexto menos regulaciones que en un Estado de alta confianza estatal (Tenev et. al., 2003).

Es importante señalar que la definición de informalidad no sólo difiere a nivel teórico, sino que su definición a nivel empírico también es heterogénea ante una segunda complejidad a la que se enfrentan quienes estudian el tema y es el cuestionamiento de “cómo lo mido”, punto tampoco fácil de determinar, ya que al ser la informalidad un fenómeno al margen del Estado, no es fácilmente observable, ya que representa un conjunto de actividades que no cumplen con los requisitos legales para su existencia y operan bajo su propia regulación prácticamente. Por ende, los datos y las formas de medir la informalidad son aproximados de métodos directos e indirectos del fenómeno que se han desarrollado a través del tiempo.

En Colombia las investigaciones que se realizan sobre la informalidad suelen diferir en su concepción teórica, pero en el trabajo empírico que se realiza suelen recurrir por lo general a las definiciones empíricas del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y del Proyecto Regional para América Latina y el Caribe (PRELAC), las cuales son definiciones operativas que sirven para los estudios que permiten acotar la informalidad en grupos específicos de la población, desarrolladas según sustento teórico y empírico analizado a través de la recopilación de características de la informalidad encontradas en anteriores estudios (Cárdenas y Mejía, 2007).

## 2.1 ¿Cuáles son los determinantes de la informalidad en Colombia?

En la revisión bibliográfica realizada se encuentra que en los estudios sobre la informalidad en Colombia se evidencian como determinantes los siguientes ítems:

- I. La incompatibilidad de la oferta laboral con respecto a la demanda laboral, ya que hay una tendencia a entrar en el sector informal cuando se posee un bajo perfil como trabajador que no permite que se superen las barreras que la formalidad tiene para laborar en ella.
- II. Las características socioeconómicas de la oferta laboral, tales como el nivel educativo, el sexo, la edad, si se es o no jefe de hogar, la experiencia, los ingresos, entre otros.
- III. Las características propias de las microempresas tales como tamaño, ingresos, nivel educativo del gerente, características internas contables y financieras, sector económico al que pertenece la empresa y su productividad entre otros.
- IV. El marco institucional colombiano en cuanto los costos de la formalidad como lo son en el caso de la microempresas los costos salariales como el salario mínimo, los aportes a salud y pensión; el pago de impuestos (renta, IVA, ICA, predial); el pago de parafiscales (ICBF, SENA y Cajas de compensación familiar), trámites necesarios para formalizar la microempresa (costos, facilidad y tiempo en los mismos). La institucionalidad vista en general para empleados, empleadores y trabajadores por cuenta propia desde las barreras que se imponen a la formalidad, el gasto, la protección y regulación adecuadas de parte del Estado con respecto al mercado laboral.
- V. El exceso de oferta laboral que no es absorbido por el sector formal, ya que el mercado laboral es un mercado regulado, con un salario mínimo superior al salario de mercado que resulta en un excedente que va a parar al sector informal, dentro de lo cual se encuentra las migraciones (acentuadas principalmente por el conflicto armado) del campo a la ciudad que aumentan la oferta laboral sin que se haya modificado necesariamente la demanda laboral.
- VI. La informalidad determinada por la decisión de individuo racional de maximizar su felicidad, en la cual el sujeto decide si desea pertenecer al sector formal o el informal dependiendo de los incentivos que le representen cada uno.
- VII. Por último, la informalidad determinada por el ciclo económico, siendo un fenómeno que se modifica, aumenta o disminuye dependiendo de la dinámica de la economía. Algunos estudios encuentran que la informalidad presenta comportamientos procíclicos y otros contra-cíclicos, es decir cuando la economía se encuentra en épocas de

recesión aumenta la informalidad y en épocas de auge ésta disminuye y el caso contrario.

En la tabla 1 se pueden apreciar trabajos empíricos que versan sobre los determinantes de la informalidad. Desde la corriente teórica voluntarista, Uribe et. al. (2006) en una investigación con un modelo logit y logit multinomial para el período de 1988 al 2000, realizan un análisis sobre los determinantes de las decisiones de un individuo en el mercado laboral a través de dos mecanismos, uno secuencia y otro simultáneo. En el primer mecanismo el individuo toma la decisión de entrar al mercado laboral, en el caso de que decida participar en el mercado laboral, toma luego la decisión de emplearse o de seguir buscando empleo, al decidir emplearse el individuo procede a optar por un empleo informal o uno formal (modelos dicotómicos). En el segundo mecanismo es una sola decisión que toma el individuo al considerar todas las opciones (modelo multinomial). El estudio obtiene resultados diferentes de ambas formas de modelarlo con respecto a la decisión de ser informal, los efectos marginales de las variables independientes arrojan resultados distintos, por tal motivo los autores para evitar el riesgo del sesgo de elección optan por la modelación multinomial para éste caso, en la cual a excepción de la variable educación todas se obtienen con coeficientes positivos.

A partir del enfoque estructuralista e institucionalista, García (2008) desarrolla un panel de datos de 1988 al 2006, con base en la Encuesta Nacional de Hogares (ENH) y la Encuesta Continua de Hogares (ECH) de los meses de junio del DANE, en donde trabaja con las definiciones operativas de informalidad del DANE y de informalidad relacionada asociada a la ausencia de seguridad social; para determinar el grado de informalidad regional según dos variables proxy (el desarrollo industrial y el grado de burocratización). El estudio encuentra que hay evidencia de una relación inversa con respecto a la variable del enfoque estructural y una relación directa con la variable perteneciente al enfoque institucional.

En la teoría institucionalista se pueden encontrar trabajos sobre los determinantes de la informalidad como el de Alm y Martínez-Vázquez (2007). Este estudio realiza una comparación de indicadores de corrupción, administración tributaria e informalidad del 2005 al 2006, con base en los datos de la Encuesta Empresarial del Banco Mundial, en la cual se evidencia que los problemas enfrentados en América Latina con relación al resto del mundo son mayores los niveles de corrupción y sobornos, Perry et al. (2008).

Por su lado en Arango et. al. (2005) opta por la medición de la informalidad a partir de la demanda de efectivo desde una perspectiva distinta de modelos MIMIC y DIMIMIC, a partir del punto de vista de la economía subterránea, definida como aquella economía al margen legal de un país. Tienen en cuenta variables tales como impuesto a la renta, IVA, arancel nominal, SMR, costos laborales parafiscales, nomina estatal (sin empleados oficiales), tasa de desempleo y área cultivada de coca, como parte de la variación de la

economía subterránea en términos porcentuales. En éste trabajo se toman causas de índole institucionalista como las altas tasas impositivas, regulación económica astringente, corrupción y cambios institucionales entre otros, además de causas de índole estructuralista como el ciclo de la económico en la economía subterránea, a través de un modelo “estado-espacio” para reducir el posible sesgo de variables omitidas presente en los modelos MIMIC y DIMIMIC.

A partir de la explicación institucionalista, Cárdenas y Mejía (2008) realizan una aproximación a los determinantes de la informalidad por medio del método de mínimos cuadrados ordinarios con base en estudios de Alm y López (2002). Especifican a la informalidad como una función negativa del ciclo económico, es decir, en épocas de alto crecimiento económico la informalidad cae, y cae también el costo por trabajador que enfrentan las firmas, determinado por el salario como por las cargas no salariales. Los autores encuentran que sus estimaciones sugieren que los costos laborales no salariales tienen un efecto positivo sobre la informalidad, preliminarmente encuentran que el crecimiento podría estar determinando la informalidad (aunque aclaran que puede ser de doble vía). Así, en tiempos de recesión los empleadores reducen el empleo formal; encontrando además con respecto al salario mínimo real que aumentos en éste están significativamente asociados con incrementos en la informalidad

Estas estimaciones identifican una etapa de expansión de la economía informal en Colombia en el período (1976-1988) por causa del aumento en el impuesto a la renta a personas jurídicas, el aumento en el arancel nominal promedio y el crecimiento en el salario mínimo, la cual es seguida de lo que se podría denominar como una temporada de contracción (1988-1994), determinada por el impacto de la reducción en el arancel nominal promedio y seguido por la reducción del salario mínimo. Un tercer período caracterizado por un aumento en la actividad de la economía subterránea (1994 a 1998), a causa del aumento en los costos laborales parafiscales y el aumento del IVA y del impuesto a la renta. Concluye con último período (1998-2003), con un aumento en la actividad informal por el fuerte incremento del salario mínimo y la fase recesiva del ciclo (Arango et al., 2005). 4

Otra opción que explica los determinantes de la informalidad son los métodos de equilibrio general y parcial computable, de los cuales se pueden ver trabajos como el de Posada y Mejía, el de Hamman y Mejia o el de Botero. En el estudio de Posada y Mejia (2013) se miran las causas del sector informal desde el enfoque dualista e institucionalista. En ésta investigación se explica la coexistencia de producciones formal e informal y se propone la existencia de un grado óptimo de imposición estatal en el que las normas públicas que son acatadas por el sector formal y violadas por el informal. Los autores sugieren que, si la

---

<sup>4</sup> Un trabajo relacionado es el de Schneider y Hametner (2007), el cual trabaja con la economía a la “sombra”.

tarifa efectiva de impuestos se aparta de la óptima (60%), las producciones total y formal serán inferiores a las que podría alcanzar la sociedad.

Hamann y Mejía (2013), por su parte, emplean un modelo de equilibrio parcial dinámico en el que miran una población de emprendedores que habitan una economía pequeña y abierta con dos sectores: formal e informal. Los autores muestran cómo el tamaño de la informalidad depende de los costos y beneficios estáticos y dinámicos asociados con la operación en cada uno de los dos sectores (que incluyen los costos salariales, las tasas impositivas, los costos de crear y liquidar una empresa formal y la posibilidad de acceder al sistema financiero). El modelo, calibrado para Colombia en el período 2000 a 2007, ilustra el potencial impacto de diversas políticas de formalización sobre el tamaño relativo del sector formal. Los resultados de Hamann y Mejía sugieren que el marco legal vigente en Colombia en el período analizado actuó como una barrera importante para la formalización. Más específicamente, encuentran que reducciones en los costos de operar en el sector formal, en especial las reducciones en los costos de crear una empresa, pueden aumentar considerablemente la formalidad.

En Botero (2013) con un modelo de equilibrio general computable se analiza la relación del desempleo y la informalidad. Evalúa el impacto de cuatro escenarios: la eliminación de los aportes parafiscales sobre la nómina; una política diferente para el salario mínimo, que quite su incremento gradual en términos reales; la eliminación de los descuentos tributarios sobre la inversión en activos fijos, y el desarrollo de una política pública de fomento a la educación superior para la población de menores ingresos. La simulación de estos cambios de política tiene como resultado entre otras cosas, que la elevación del salario mínimo real con una tasa anual de 1,5 %, le costaría al país 390.000 empleos en un horizonte de cinco años, y en realidad no tiene un impacto importante sobre la pobreza ni sobre la distribución del ingreso. Adicionalmente, se encontró que la política de eliminar los parafiscales traería consigo la creación de 350.000 empleos directos y si se aumenta el IVA para compensar la reducción de los parafiscales el aumento sería tan solo de 171.000 empleos.

En resumen, la revisión de los trabajos empíricos evidencia que a nivel internacional y nacional las causas de la informalidad han sido diversas y se encuentran dentro del rango de determinantes descritos en la primera parte del texto englobados en cada uno de los enfoques teóricos descritos. Los estudios para el caso colombiano muestran afinidad al concluir en su mayoría que los determinantes del sector informal son de índole institucionalista. En el presente trabajo a pesar de coincidir a priori con el resultado de éstos estudios, se trabajará en las estimaciones de las causas de la informalidad laboral desde los cuatro enfoques teóricos, con el fin de evidenciar el peso que tienen cada grupo de determinantes sobre la informalidad, para así poder contrastar los resultados de cada uno de los enfoques.

**Tabla 1: Estudios empíricos**

<i>Autor</i>	<b>Modelo/ periodo de la muestra</b>	<b>Definición de informalidad</b>	<b>País</b>	<b>Var. dualista</b>	<b>Var. Voluntarista</b>	<b>Var. estructuralista</b>	<b>Var. institucionalista</b>	<b>Fuente de datos</b>
<i>Uribe, Ortiz y Correa (2006)</i>	<b>Logit y logit multinomial (1988-2000)</b>	<b>Definición del DANE.</b>	<b>Colombia</b>		X			<b>ENH</b>
<i>García (2008)</i>	<b>Panel de datos (1988-2006)</b>	<b>Definición del DANE.</b>	<b>Colombia (regional)</b>			X	X	<b>ENH y ECH</b>
<i>Alm y Martínez-Vázquez (2008)</i>	<b>Comparación de indicadores de corrupción, administración tributaria e informalidad: (2005-2006)</b>	<b>Informalidad a nivel de empresas</b>	<b>Mundial</b>				X	<b>Encuesta Empresarial del Banco Mundial</b>
<i>Arango, Misas y López (2005)</i>	<b>MIMIC y DIMIMIC (1988-2006)</b>	<b>Informalidad definida por la demanda de dinero</b>	<b>Colombia</b>			X	X	
<i>Cárdenas y Mejía (2008)</i>	<b>M.C.O (2006)</b>	<b>Informalidad a nivel de empresas</b>	<b>Mundial</b>		X			<b>Encuesta Empresarial del Banco Mundial</b>
<i>Mejía y Posada (2013)</i>	<b>Equilibrio General Computable</b>	<b>Establecimientos de menos de 10 personas</b>	<b>Colombia</b>	X	X		X	<b>Encuestas de microestablecimientos</b>
<i>Botero (2013)</i>	<b>Equilibrio General Computable</b>		<b>Colombia</b>	X				
<i>De Soto (1989)</i>	<b>Experimento</b>	<b>Informal excluido</b>	<b>Perú</b>				X	<b>NO APLICA</b>
<i>Hamann y Mejía (2013)</i>	<b>Equilibrio parcial dinámico (2000-2007)</b>		<b>Colombia</b>			X		

**Fuente:** elaboración propia

# SEGUNDA PARTE

---

## 1 DESCRIPCIÓN DE ENCUESTAS

### 1.1 Encuesta 1 2 3 (2001)

Esta encuesta es la única que se diseñó expresamente con el fin de identificar y caracterizar el sector informal. Realizada por el DANE para el 2001, la cual tiene como objetivos tres puntos:

- 1) Proporcionar información socioeconómica de las personas vinculadas laboralmente a las pequeñas unidades económicas informales.
- 2) Proporcionar información sobre producción, funcionamiento, valor agregado, consumo intermedio, inversión, valor de los activos, creación de empleo, generación de ingresos, condiciones de trabajo, entre otras, de las pequeñas unidades económicas informales.
- 3) Proporcionar información sobre el consumo de los hogares en el sector formal y en el sector informal.

### 1.2 Encuesta Continua de Hogares ECH (2002-2007):

De ésta encuesta de hogares para esta monografía es de interés el módulo de informalidad, el cual se empezó a incluir desde la ENH, en junio de 1984, y utiliza los criterios de clasificación sugeridos por el PREALC; el ejercicio se replica bianualmente en el mismo trimestre (abril, mayo, junio). El módulo contiene preguntas referidas a:

- Tamaño del establecimiento
- La antigüedad de la persona en la empresa
- Sitio donde se realiza el trabajo
- Horas trabajadas a la semana
- Afiliación a la seguridad social
- Tiempo de desempleo entre un trabajo actual y el anterior
- Las razones por las cuales la persona se retira del trabajo anterior y algunas características del trabajo inmediatamente anterior las cuales además permiten saber si era formal o informal.

Esta encuesta se realizó en tres fases de la siguiente manera:

En la **Fase 1** se aplicó una encuesta de hogares que identificó a los miembros del hogar, patronos o trabajadores por cuenta propia, de una unidad económica informal visible, no visible o móvil; con el fin de construir un marco muestral que brindará información de las unidades económicas de los hogares.

En la **Fase 2** se realizó una encuesta a las unidades económicas informales, la cual tenía como objetivo identificar las características generales de la unidad económica, tales como actividad económica, edad, formas de financiamiento, número y características del personal ocupado, costos, producción, ventas, ingresos, entre otros.

En la **Fase 3**, a través de la encuesta de ingresos y gastos, se buscó conocer información sobre la proporción de los gastos de consumo final de los hogares realizados en establecimientos informales y las razones por las cuales los hogares adquieren productos de consumo final en establecimientos informales (DANE, 2009).

### **1.3 Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH (2008-2014):**

Es la encuesta realizada por el DANE a partir del 2008, en la cual se incorporan preguntas adicionales a las de la ECH. En el año 2007 no existen datos, dado el empalme del DANE entre una encuesta y otra. En ésta nueva encuesta el módulo de informalidad se incorpora a todos los meses del año y no sólo al segundo trimestre como en la Encuesta Continua de Hogares.

## **2 DESCRIPCIÓN DE VARIABLES**

El tratamiento de variables que se realizó en este estudio se desarrolló de la siguiente manera:

- a. De la Encuesta 1,2,3, se toman los datos que contextualizan la informalidad en el año 2001 en el que inicia el período de estudio
- b. Las variables se manejan en el formato del software SPSS.
- c. Para el trabajo con las variables de la ECH y la GEIH, se toma el trimestre en el que las dos contienen el módulo de informalidad, segundo trimestre del años (abril, mayo y junio), de cabeceras y el resto del país.
- d. Las variables que se trabajan durante el estudio se eligen de acuerdo a los cuatro enfoques teóricos que estudian los determinantes de la informalidad, tal y como se muestra en la tabla del anexo 1, en el cual se muestra en cada variable la pregunta de la ECH equivalente a la pregunta de la GEIH.
- e. La definición operativa que se utiliza para informalidad en éste trabajo se realiza con las preguntas P27 y P36B de la ECH, y la P6430 y la P6870 de la GEIH. Refiriéndose a la población informal como aquellos que laboran como peones u obreros, empleados



domésticos, trabajadores por cuenta propia, empleados y patronos de empresas particulares de menos de 5 empleados y trabajadores familiares sin remuneración, se excluyen de estas preguntas a los individuos que trabajan como empleados del gobierno, la opción libre de 'otros' en la pregunta (P27, P6430) y a los que se encuentran en empresas de más de 5 personas.

- f. Al filtrar los datos con ésta definición se pierden algunas de las variables elegidas al principio, quedan variables de cada enfoque teórico menos del enfoque dualista para el estudio. Para ver las variables con las que se realiza el estudio referirse al anexo 2.
- g. Al momento de realizar las estimaciones se pierden algunas otras variables dependiendo de las observaciones de cada año.
- h. En el año 2003- 2006 son se hallan observaciones para las variables del enfoque voluntarista, debido a los pocos casos en los que se contestaron éstas preguntas en específico.
- i. Al trabajar con éste tipo de encuestas se intuye que pueden existir problemas de calidad de datos, por ende los resultados están sujetos a esto.

### 3 METODOLOGÍA PROPUESTA

La metodología se divide en tres etapas:

- En la primera, se describirá con base en la Encuesta 1,2, 3 los determinantes de la informalidad en el año 2001.
- En la segunda etapa, se estimará la relación entre la población informal con respecto a una serie de características extraídas de la ECH y la GEIH, por medio de una regresión transversal.
- En la tercera etapa, se trabajará con la población informal y formal, en la cual se evaluará la probabilidad de ser informal dadas las características mencionas anteriormente con el objetivo de hallar sus determinantes.

#### 3.1 Modelo Probit

Para la segunda parte del estudio se estima la probabilidad de ser formal o informal y para ello se agrupan las variables de acuerdo a los cuatro enfoques teóricos que explican los determinantes de la informalidad (dualista, estructuralista, voluntarista e institucionalista) Lo anterior, se llevará a cabo a través de un modelo binario econométrico, Probit, el cual estima la probabilidad de pertenecer al sector informal.

Especificación general:

$$PINF = \beta'X + u_i$$

Donde PINF es la variable dependiente de tipo dicotómica, es decir, toma los valores de 0 y 1, el valor de 0 cuando es formal y toma el valor de 1 cuando es informal; X el conjunto de

variables independientes y  $u_i$  es el término de perturbación aleatoria. El modelo Probit teórico es:

$$F = \Phi(\beta'X)$$

Se plantea la variable falsa para el caso de pertenecer o no a la informalidad:

$$PINF_{it} = \begin{cases} 1, & \text{Informal} \\ 0, & \text{formal} \end{cases}$$

$i = 1, 2, 3 \dots n$  individuos

$t = tiempo$

La probabilidad de pertenecer a la informalidad se presenta de la siguiente forma:

$$\Pr(PINF_i = 1) = P_i$$

$$\Pr(PINF_i = 0) = 1 - P_i$$

VARIABLES PROPUESTAS:

$$V \begin{cases} ESTR = \text{Enfoque estructuralista} \\ INST = \text{Enfoque Institucionalista} \\ VOLU = \text{Enfoque voluntarista} \end{cases}$$

Medidas con las preguntas seleccionadas de la ECH y la GEIH que se muestran en el cuadro anexo 1.

La ecuación a trabajar es:

$$PINF_i = \alpha + \beta_2 estr + \beta_3 inst + \beta_4 volu + u_i$$

## 4 MEDICIÓN Y ANALISIS DE RESULTADOS

### 4.1 Descripción de variables de la Encuesta 1, 2,3 (2001)

En el cuadro 1 se puede ver de manera preliminar como con el aumento de personas que trabajen en una empresa se disminuye la posibilidad de ser informal. Esta es evidencia de la definición ampliamente aceptada sobre informalidad en empresas, que se utiliza en éste y muchos otros estudios. Sin embargo, hay gran variedad de opiniones en cuanto a la clasificación las empresas informales sea para las firmas de hasta 5 trabajadores o para las que tienen hasta 10. En el caso del 2001 en Colombia la diferencia de establecimientos informales entre una y otra es marcada.

*Cuadro 1*  
**Total establecimientos informales por rangos de personal ocupado**  
**según actividad económica**  
 Total trece áreas metropolitanas  
 2001

Sector	Total	Rangos de personal ocupado			Distribución Porcentual (%)		
		1	2 a 5	6 a 10	1	2 a 5	6 a 10
Industria	192.937	125.378	62.978	4.581	11,89	5,97	0,43
Comercio	468.317	317.860	147.282	3.175	30,14	13,96	0,30
Servicios	393.441	306.047	82.928	4.466	29,02	7,86	0,42
<b>Total</b>	1.054.695	749.285	293.188	12.222	71,04	27,80	1,16
Fuente: Encuesta 1-2-3, estudio sobre el sector informal, fase 2							

Por otro lado, como se mencionó en la primera parte de éste documento existen individuos, empresas y establecimientos que no son del todo informales o formales sino que, por decirlo de algún modo, tienen un grado de informalidad en su actividad económica. En el cuadro 2 se puede ver que para el año 2001, a pesar de la existencia de establecimientos que incumplen parcialmente los requisitos legales, presentando un fenómeno de informalidad parcial, la masa predominante en la informalidad son los que evaden totalmente los requisitos laborales e institucionales, con un porcentaje del 55% de establecimientos que en las 13 áreas metropolitanas no cumplen con ninguno de los requisitos legales evaluados en la Encuesta 1, 2,3.

Cuadro 2

**Total establecimientos informales por grados de informalidad  
según actividad económica**

Total trece áreas metropolitanas

2001

Sector	Número Establecimientos				
	Total	Nivel 1 <sup>1/</sup>	Nivel 2 <sup>2/</sup>	Nivel 3 <sup>3/</sup>	Nivel 4 <sup>4/</sup>
Industria	192.938	119.236	40.374	21.585	11.742
Comercio	468.317	243.479	116.226	69.889	38.724
Servicios	393.441	212.805	112.548	49.127	18.960
<b>Total</b>	1.054.696	575.520	269.148	140.601	69.426
	%	55	26	13	7
Fuente: Encuesta 1-2-3, estudio sobre el sector informal, fase 2					
1/ No cumplen con ninguno de los siguientes requisitos: Seguridad social, impuestos y contabilidad.					
2/ Establecimientos informales que cumplen con uno de los criterios legales nombrados anteriormente.					
3/ Empresas informales que cumplen con dos de los criterios legales mencionados.					
4/ Establecimientos informales que presentan al mismo tiempo tres de los aspectos institucionales nombrados.					

A lo largo de todo el documento se han estado mencionando las causas de que un individuo sea informal o esté tipificado por esa definición. Sin embargo, un punto importante que complementa el estudio de las causas de la informalidad es el estudio de los determinantes de que un establecimiento permanezca en el éste sector. En el estudio de Farazi, S. (2014) se hace alusión a una de las características más importantes de la permanencia de los establecimientos en la informalidad: el acceso de las firmas al mercado de capitales. Las empresas que se encuentran en el sector informal tienen como una de sus barreras más fuertes el acceso al crédito, ya que al no poder acceder a éstas herramientas financieras se dificulta el proceso de crecimiento y mejora de los establecimientos, que al contar una planta de costos con mayor capacidad para enfrentar los costos de la legalidad desarrollarían sus actividades dentro de los esquemas del sector formal. En el cuadro 3 se muestra porqué motivos los agentes no acceden al núcleo financiero de la economía.

Cuadro 3

**Total establecimientos informales por actividad económica  
según razones de no solicitud de crédito**

Total trece áreas metropolitanas  
2001

Razón	Sector		
	Industria	Comercio	Servicios
No ha necesitado capital adicional	69.006	169.470	180.578
No sabe como solicitarlo	8.812	26.631	20.627
Tramites engorrosos	32.281	69.697	55.920
Altas tasas de interés	33.359	83.904	56.191
Necesita amistades, intermediarios o recomendaciones	14.822	25.105	24.842
Plazos muy cortos	3.874	5.361	4.755
<b>Total</b>	<b>192.937</b>	<b>468.317</b>	<b>393.441</b>

Fuente: Encuesta 1-2-3, estudio sobre el sector informal, fase 2

Razón	Distribución porcentual (%) con respecto al total de establecimientos informales		
	Industria	Comercio	Servicios
No ha necesitado capital adicional			
No sabe como solicitarlo	6,54	16,07	17,12
Tramites engorrosos	0,84	2,52	1,96
Altas tasas de interés	3,06	6,61	5,30
Necesita amistades, intermediarios o recomendaciones	3,16	7,96	5,33
Plazos muy cortos	1,41	2,38	2,36
	0,37	0,51	0,45
<b>Total</b>	<b>18,29</b>	<b>44,40</b>	<b>37,30</b>

## 4.2 Modelo 1: características de la población informal en Colombia

En este apartado se desarrolla una estimación sobre la relación entre las características seleccionadas en la ECH y la GEIH y la población informal por medio de una regresión transversal que permite ver de manera preliminar el efecto de éstas características sobre la posibilidad de que el individuo sea informal. Para lo cual se filtra la base de datos para tomar sólo la población informal y se realiza con una regresión simple con respecto a una de las dos variables que definen al individuo como informal (P27 y P36B de la ECH, o la P6430 y la P6870 de la GEIH)<sup>5</sup>, de las cuales se elige la pregunta P27- P6870 porque

<sup>5</sup> En los anexos 1, 2 y 3 se encuentran las preguntas seleccionadas para cada enfoque y la descripción de las mismas.

contienen el mayor número de datos para realizar la regresión, con respecto a cada uno de los enfoques teóricos. Para ver las estimaciones remitirse al anexo 4,5 y 6.

Visión preliminar de la relación de las variables con la posibilidad de ser informal se ilustrará por medios de los siguientes gráficos, los cuales muestran las variables significativas, que se presentaron en todos los años en los que se realizaron las estimaciones.

✚ Enfoque voluntarista:

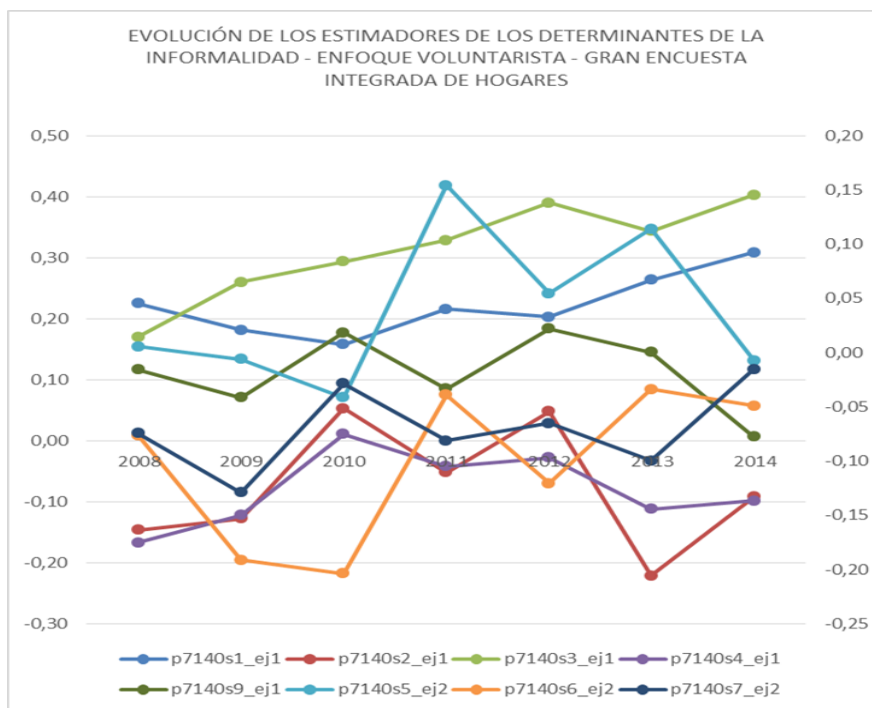
- 2002-2006



- Preguntas:

P45/	..... Desea cambiar el trabajo que tiene
P7130	actualmente

○ 2008-2014



○ Preguntas:

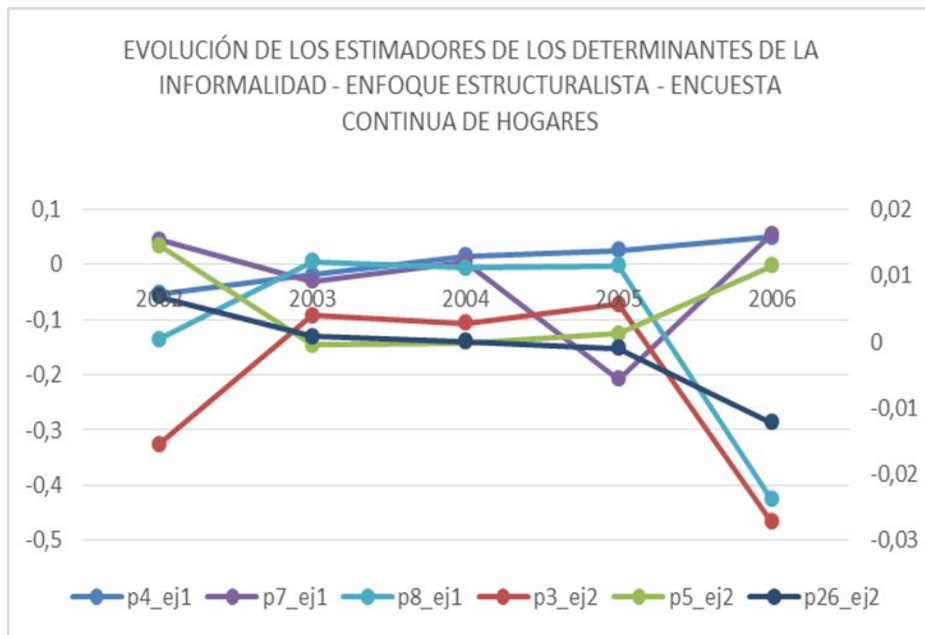
P46A/ P7140S1	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo a. Para mejorar la utilización de sus capacidades o formación
P46B/ P7140S2	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo b. Desea mejorar sus ingresos
P46C/ P7140S3	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo c. Desea trabajar menos horas
P46D/ P7140S4	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo d. Porque el trabajo actual es temporal
P46E/ P7140S5	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo e. Problemas en el trabajo
P46F/ P7140S6	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo f. No le gusta su trabajo actual
P46G/ P7140S7	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo g. Su trabajo actual exige mucho esfuerzo físico o mental
P46H/ P7140S9	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo h. Otro, cuál

En los resultados de los gráficos 1 y 2 del enfoque voluntarista se observa que a priori del segundo modelo Probit, en los años 2002 al 2005 la variable P45/P7130 tuvo una relación positiva con la variable aproximativa de informalidad P27/P6430. De 2008 a 2014 los resultados muestran una relación positiva de la variable P46A/P7140s1 y negativa de la

variable P46F/P7140s6, con valores cercano a cero. Significa que los individuos tienen predisposición a ser informales del 2002 al 2005 si no desean cambiar al trabajo en el que se encuentran. Y del 2008 al 2014 una predisposición a ser informales si desean cambiar sus trabajo por causa de la subutilización de sus capacidades o de su formación y porque no les gusta el trabajo en el que están.

✚ Enfoque estructuralista:

- o 2002-2006

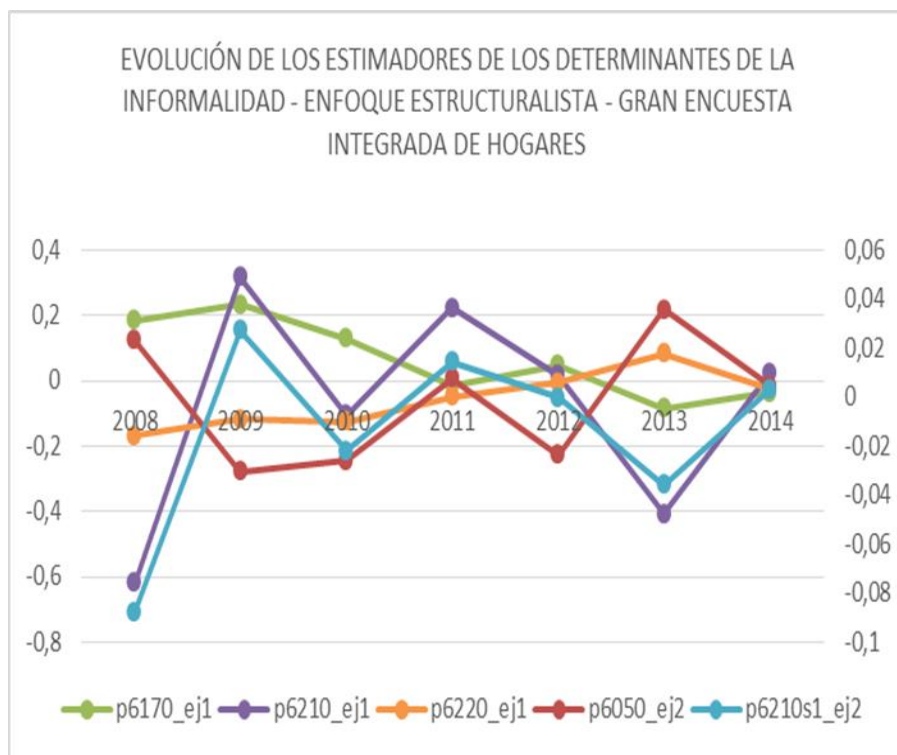


o Preguntas:

P3/P6050	3. Cuál es el parentesco con la persona jefe del hogar
P4/P6020	4. SEXO
P5/P6040	5. EDAD
P7 /6160	7. Sabe leer y escribir
P8/P6170	8. Actualmente..... estudia (asiste actualmente a la escuela, colegio o universidad)
P26/RAM A2D	26. A qué actividad se dedica principalmente la empresa o negocio en la que..... realiza su trabajo



○ 2008-2014



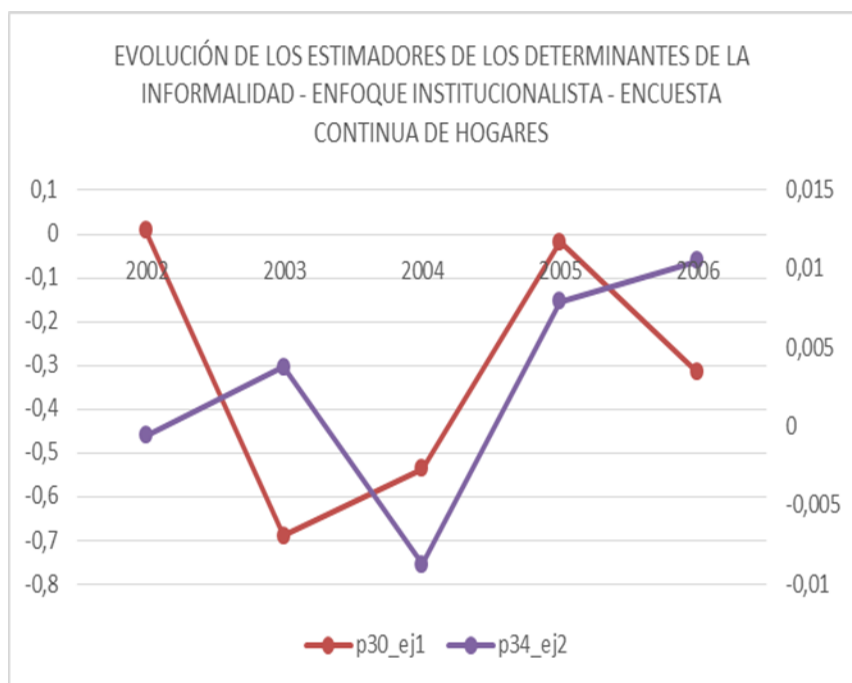
○ Preguntas:

P3/P6050	3.Cuál es el parentesco con la persona jefe del hogar
P8/P6170	8. Actualmente..... estudia (asiste actualmente a la escuela, colegio o universidad)
P10 / P6210	10.Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado y el último año aprobado en ese nivel
P10N / P6210S1	P10N. Último nivel alcanzado
P10U/ P6220	P10U. Último grado alcanzado en ese nivel

Los resultados de los gráficos 3 y 4 del enfoque estructuralista se observa de manera preliminar al segundo modelo Probit, en los años 2002 al 2006 las variables tienen valores positivos y negativos muy cambiantes por año, pero todos cercanos a cero con respecto a la variable aproximativa de informalidad P27/P6430. Los resultados de 2008 a 2014 muestran una relación positiva de la variable P8/P6170 y negativa de la variable P10U/P6220. Lo cual significa que los individuos tienen mayor posibilidad de ser informales del 2008 al 2014 si se encuentran estudiando y menor posibilidad de ser informales entre mayor grado hallan alcanzado en su nivel de estudios.

Enfoque institucionalista:

o 2002-2006

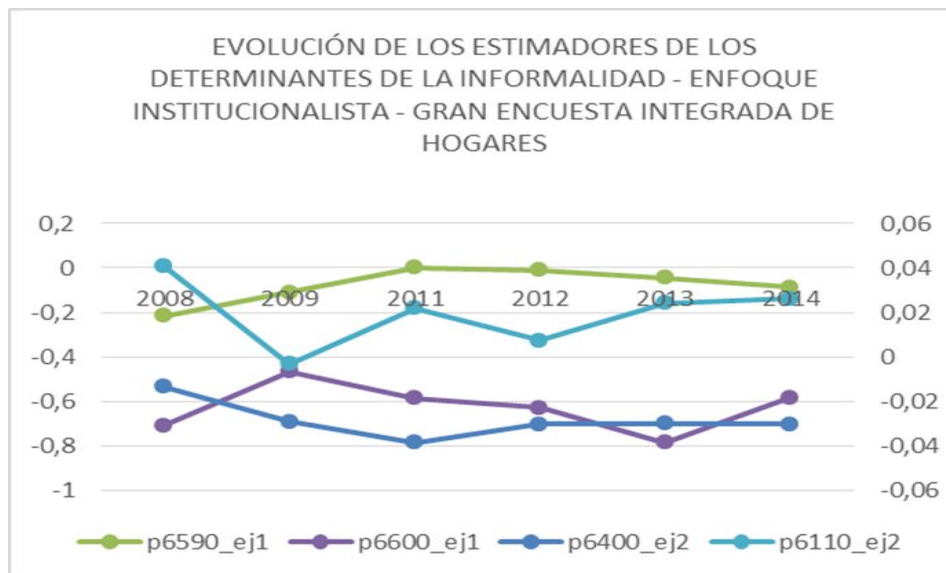


o Preguntas:

P30/ P6600	30. Además del salario en dinero, el mes pasado..... Recibí vivienda como parte de pago
P34 / P6850	34. Cuántas horas a la semana trabaja normalmente..... en ese trabajo

En el gráfico 6 del enfoque institucionalista se observa que para el período 2002-2006 la variable P30/P6600 tiene valores negativos con respecto a la variable aproximativa de informalidad con excepción de los años 2002 y 2005 que tienen valores muy cercanos a cero. La variable P34/P6850 en cambio tiene valores positivos con respecto a la variable aproximativa de informalidad con excepción del año 2004 que tiene una relación negativa con la variable de informalidad. Es decir que de manera preliminar en las regresiones de 2002 a 2006 encuentra que hay mayor posibilidad de ser informal entre menos se presente el pago en “especie” al individuo, en éste caso como parte del salario de su trabajo pagado con vivienda y además se encuentran resultados que evidencian una mayor posibilidad de ser informal entre más horas labore en la semana.

○ 2008-2014



○ Preguntas:

P27 C / P6400	27 C. La empresa que contrató a..., es la misma donde presta sus servicios
P29 / P6590	29. Además del salario en dinero, el mes pasado.... recibí alimentos como parte de pago
P30/ P6600	30. Además del salario en dinero, el mes pasado..... recibí vivienda como parte de pago
P33E/ P6110	33 E. Quién paga mensualmente por la afiliación al fondo de pensiones de.....

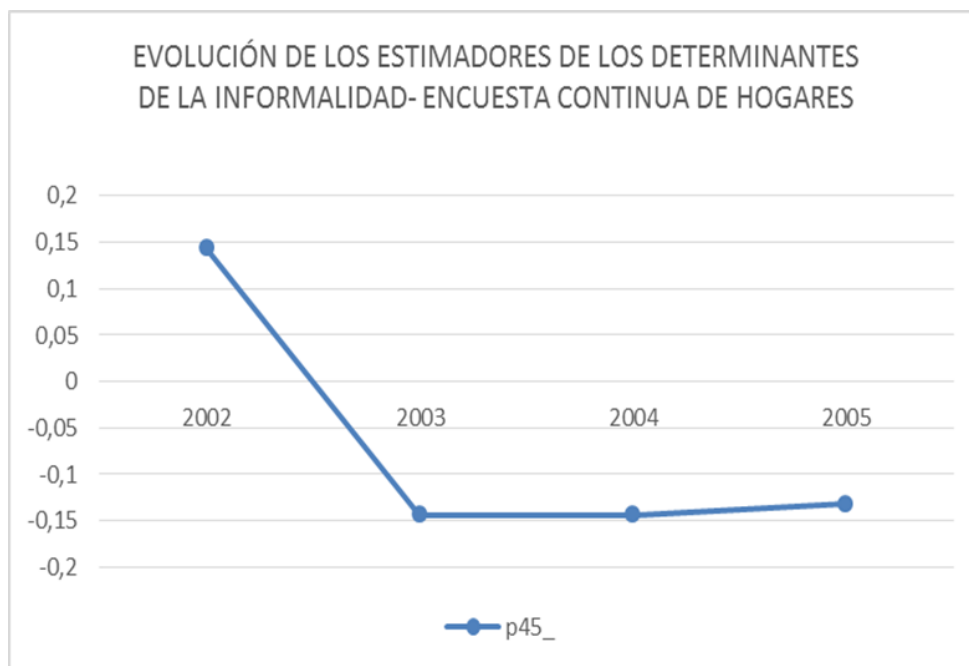
En el gráfico 7 se observa que para el período 2008-2014 la variable P30/P6600 tiene valores negativos con respecto a la variable aproximativa de informalidad con excepción del año 2009 que tiene un valor muy cercano a cero. La variable P33E/P6110 en cambio tiene valores positivos aunque muy cercanos a cero con respecto a la variable aproximativa de informalidad. Es decir que de manera preliminar en las regresiones de 2008 a 2014 se encuentra que hay mayor posibilidad de ser informal entre menos se presente el pago en “especie” al individuo, en éste caso como parte del salario de su trabajo pagado con vivienda y además se encuentran resultados que evidencian una mayor posibilidad de ser informal dependiendo de quién pague mensualmente la afiliación a pensiones ( valores muy cercanos a cero).

### 4.3 Modelo 2: probabilidades de ser informal en Colombia

Se realizan tres Probit por año, según los enfoques teóricos que quedaron con las preguntas: estructuralista, institucionalista y voluntarista. Se seleccionan las variables significativas para la probabilidad de ser informal y se calcula el efecto marginal con el cual se puede evidenciar el efecto de cada una de las variables sobre la probabilidad de ser informal. Para ver los cálculos referirse a los anexos 8, 9 y 10.

#### ✚ Enfoque voluntarista:

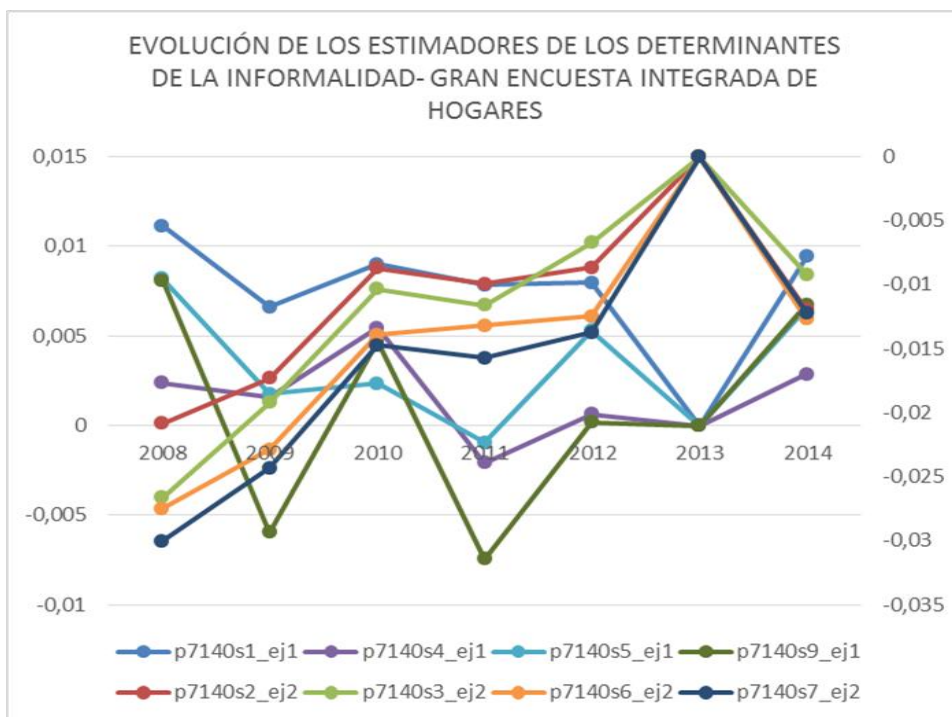
- o 2002-2006



- o Preguntas:

P45/	..... Desea cambiar el trabajo que tiene
P7130	actualmente

○ 2008-2014



○ Preguntas:

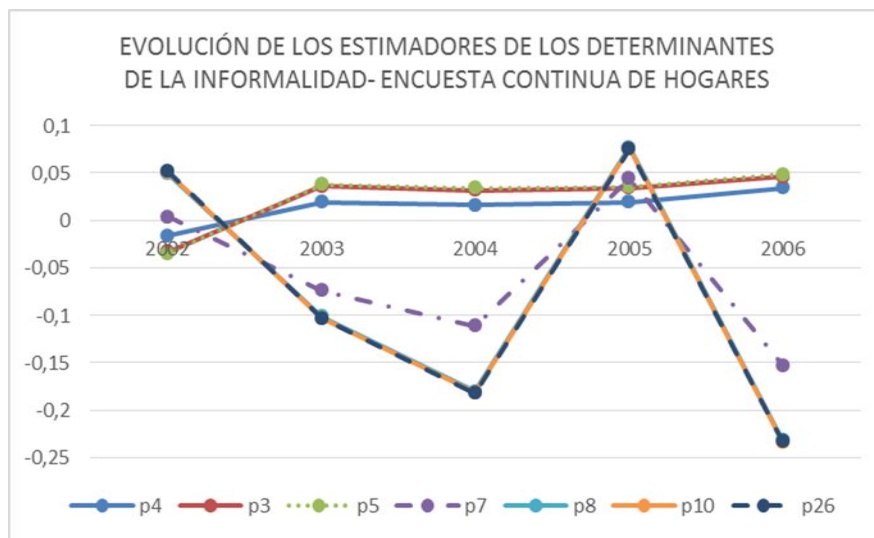
P46A/ P7140S1	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo a. Para mejorar la utilización de sus capacidades o formación
P46B/ P7140S2	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo b. Desea mejorar sus ingresos
P46C/ P7140S3	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo c. Desea trabajar menos horas
P46D/ P7140S4	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo d. Porque el trabajo actual es temporal
P46E/ P7140S5	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo e. Problemas en el trabajo
P46F/ P7140S6	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo f. No le gusta su trabajo actual
P46G/ P7140S7	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo g. Su trabajo actual exige mucho esfuerzo físico o mental
P46H/ P7140S9	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo h. Otro, cuál

En los resultados del enfoque voluntarista se observan en los gráficos 7 y 8 resultados diferentes al modelo 1, en los años 2002 al 2005 la variable P45/P7130 presentó efectos marginales negativos con respecto a la variable de informalidad en todos los años menos en el 2002. Del 2008 al 2014 los valores positivos más altos los tuvo la variable

P46A/P7140s1 y los valores negativos más bajos los tuvo la variable P46F/P7140s6, todos los resultados con valores cercano a cero. Según lo cual, los individuos tienen menor predisposición a ser informales del 2002 al 2005 si no desean cambiar al trabajo en el que se encuentran. En los años 2008 al 2014 hay una predisposición mayor a ser informales si desean cambiar sus trabajos por causa de la subutilización de sus capacidades o de su formación y una predisposición menor si sus trabajos exigen mucho esfuerzo físico o mental.

Enfoque estructuralista:

o 2002-2006

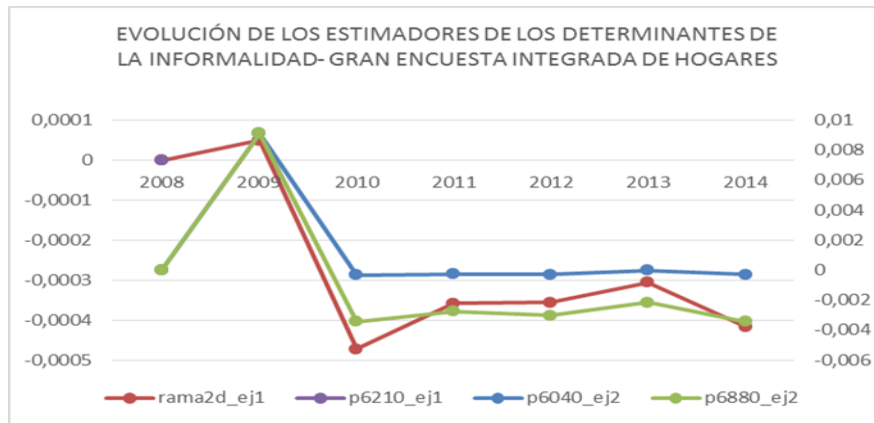


o Preguntas:

P3/P6050	3.Cuál es el parentesco con la persona jefe del hogar
P4/P6020	4. SEXO
P5/P6040	5. EDAD
P7 /6160	7. Sabe leer y escribir
P8/P6170	8. Actualmente..... estudia (asiste actualmente a la escuela, colegio o universidad)
P10 / P6210	10.Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado y el último año aprobado en ese nivel
P26/RAM A2D	26. A qué actividad se dedica principalmente la empresa o negocio en la que..... realiza su trabajo

En los resultados del gráfico 9 del enfoque estructuralista se observa en los años 2002 al 2006 que la variable P5/P6040 tiene efectos marginales positivos más altos con respecto a la probabilidad de ser informal a excepción de 2002 y efectos marginales negativos más bajos con respecto a la probabilidad de ser informal en las variables P8/P6170, P10/P6210 y P26/RAMA2D. Lo que significa que los individuos tienen mayor probabilidad de ser informales del 2002 al 2006 entre más edad tengan y menor probabilidad de ser informales a mayor nivel educativo y efectos marginales negativos dependiendo de la actividad a la que se dedique la empresa o negocio donde trabajen.

- 2008-2014



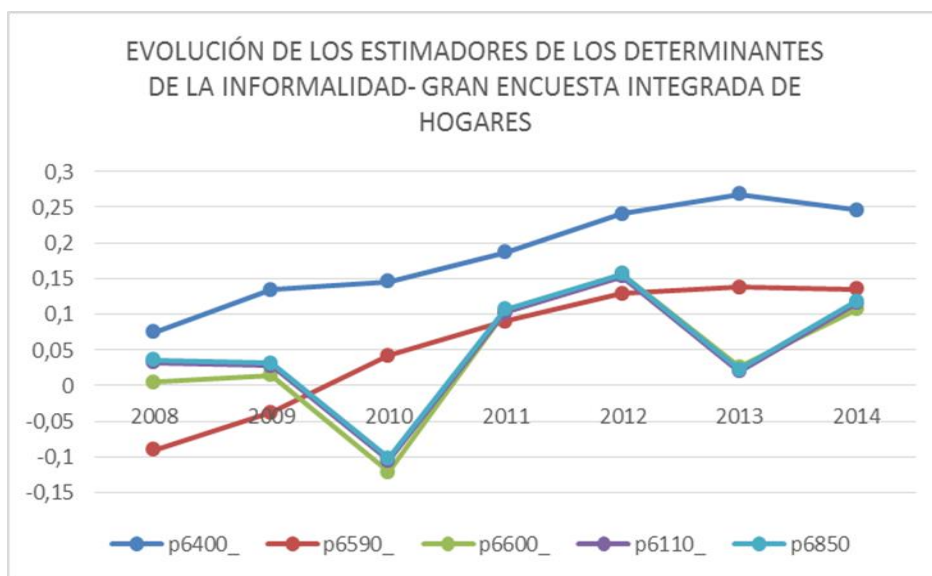
- Preguntas:

P5/P6040	5. EDAD
P10 /	10. Cuál es el nivel educativo ms alto
P6210	alcanzado y el último año aprobado en ese nivel
P26/RA	26. A qué actividad se dedica
MA2D	principalmente la empresa o negocio en la que..... realiza su trabajo
P36C/	36C. Donde realiza principalmente su
P6880	trabajo....

Los resultados del gráfico 10 de 2008 a 2014 muestran que la variable P5/P6040 tiene efectos marginales positivos muy cercanos a cero con respecto a la probabilidad de ser informal a excepción del año 2008 y que las variables P10/P6210 y P26/RAMA2D tienen efectos marginales negativos muy cercanos a cero con respecto a la probabilidad de ser informal. Lo que significa del 2008 al 2014 se da un comportamiento similar al del período 2002-2006, pero con efectos marginales muy cercanos a cero.

✚ Enfoque institucionalista:

- 2008-2014



- Preguntas:

P27 C / P6400	27 C. La empresa que contrató a..., es la misma donde presta sus servicios
P29 / P6590	29. Además del salario en dinero, el mes pasado.... Recibí alimentos como parte de pago
P30/ P6600	30. Además del salario en dinero, el mes pasado..... Recibí vivienda como parte de pago
P33E/ P6110	33 E. Quién paga mensualmente por la afiliación al fondo de pensiones
P34 / P6850	34. Cuántas horas a la semana trabaja normalmente..... en ese trabajo

En las estimaciones del enfoque institucionalista se encuentran efectos marginales de cero para las variables de ésta índole del período 2002-2006. En el gráfico 11 se observa que para los años 2008 a 2014 las variables P27C/P6400 y P29/P6590 tienen efectos marginales positivos con respecto a la variable de informalidad con excepción de los años 2008 y 2009 que tienen efectos marginales negativos para la variable P29/P6590. Las variables P30/P6600, P33E/P6110 y P34/P6850 también tienen efectos marginales positivos con



respecto a la probabilidad de ser informal con excepción del año 2010 en donde se presentan efectos marginales negativos en las tres variables. En otras palabras los resultados muestran que para el período de 2008 a 2014 la probabilidad de ser informal aumenta si el pago al individuo como parte del salario de su trabajo es hecho en “especie”, en este caso parte del pago con vivienda y alimentación y aumenta también cuando el individuo trabaja más horas en la semana, es contratado directamente por la empresa donde presta sus servicios y dependiendo de quién pague su afiliación pensiones.

En resumen, en ésta segunda sección se encuentra que con base en la definición utilizada y las características seleccionadas de los enfoques: institucionalista, voluntarista y estructuralista la probabilidad de ser informal por causa de esas variables da como resultado efectos marginales positivos y negativos pero pequeños y cercanos a cero. Lo cual coincide con trabajos como el de Uribe et. al. (2004) que trabajaron también con las encuestas de hogares, con un modelo Logit, pero solo con variables del enfoque voluntarista; en el cual llegaron a resultados con efectos marginales pequeños cercanos a cero.

## CONCLUSIONES

- *Primera parte, de la revisión teórica y empírica:*
  - ✓ Los estudios teóricos plasman la informalidad desde cuatro matrices de causas que describen el origen del sector informal desde distintas posiciones teóricas que muestran cómo se forma un mismo fenómeno que por su naturaleza heterogénea da lugar a la validez de cada una de los enfoque teóricos que la explican las causas del sector desde los planeamientos dualista, estructuralista, voluntarita e institucionalista. Estas corrientes teóricas modelan la informalidad laboral basándose en el contexto específico de la economía y la sociedad donde surja este fenómeno.
  - ✓ En la revisión de trabajos empíricos se encuentra un gran número de estudios a nivel nacional e internacional que atribuyen la existencia de la informalidad a determinantes de índole institucionalista como los impuestos, barreras de entrada la legislación laboral y costos de la formalidad atribuidos a las instituciones.
- *Segunda parte, del análisis empírico:*
  - ✓ Con base en la Encuesta 1, 2, 3 en éste trabajo se evidencio el panorama de la informalidad laboral en Colombia en el año 2001, mostró que la mayoría de los establecimientos informales se encuentran en el sector

comercio y están conformados entre una y cinco personas. Son en gran medida establecimientos que no acceden al crédito porque no necesitan capital (la razón de esto puede ser atribuirse que se trate de empresas o negocios sin intención o potencial de crecimiento) o no saben cómo solicitarlo. Y adicionalmente se evidencia que a pesar de que existen grados de informalidad de acuerdo a la cantidad de regulaciones que cumpla cada establecimiento en la mayoría de casos no cumplen con ninguno de los requisitos de ley

- ✓ Modelo 1: En las regresiones transversales del modelo 1 se obtuvo una visión preliminar del comportamiento de las variables con respecto a la pregunta aproximada de la definición de informalidad utilizada en el modelo 2 que coincidieron en la mayoría de los casos con los resultados obtenidos en el modelo posterior.
- ✓ Modelo 2: En éste modelo se obtuvieron las variables que hacen parte de las causas de la informalidad laboral en Colombia. Para las que se puede concluir en primera medida que los determinantes de la informalidad son múltiples y cada uno explica una parte de ese todo que se denomina como sector informal, por eso los resultados de los efectos marginales son pequeños y cercanos a cero. No es entonces viable lo que muchos estudios sugieren de modificar una sola de éstas variables para que haya un cambio significativo en la masa de informales en el país, puesto que la informalidad por los resultados obtenidos una consecuencia sistémica de dinámica económica, social e institucional que requiere mayor desarrollo para englobar a todos los trabajadores dentro del sector formal. En segunda medida se debe ultimar que los resultados muestran que para las variables escogidas para cada uno de los enfoques teóricos que explican las causas de la informalidad las corrientes teóricas con mayor número de variables significativas fueron el enfoque estructuralista en los años de 2002 a 2014 e institucionalista en los años 2008 a 2014 y el enfoque que tuvo las variables con efectos marginales más altos fue el institucionalista para el mismo período de 2008-2014.





ANEXO 3: Descripción de las preguntas seleccionadas

<b>Variables(EC H/GEIH)</b>	<b>Descripción</b>
<b>enfoque dualista</b>	
P16 / P6280	16. En las ULTIMAS 4 SEMANAS ..... hizo alguna diligencia para conseguir un trabajo o instalar un Negocio 1 SI 2 No
P17/ P6300	17..... desea conseguir un trabajo remunerado o Instalar un negocio 1 Si 2 No
P18/P6310	18. Aunque.....desea trabajar, por qué motivo principal no hizo diligencias en las ULTIMAS 4 SEMANAS 01 Ya encontró trabajo 02 No hay trabajo disponible en la ciudad 03 Está esperando que lo llamen 04 No sabe cómo buscarlo 05 Está cansado de buscar 06 No encuentra trabajo en su oficio o profesión 07 Está esperando la temporada alta 08 Carece de la experiencia necesaria 09 No tiene recursos para instalar un negocio 10 Los empleadores lo consideran muy joven o muy viejo 11 Usted se considera muy joven o muy viejo 12 Responsabilidades familiares 13 Problemas de salud 14 Está estudiando 15 Otro. Cuál_
<b>enfoque voluntarista</b>	
P45/ P7130 P7140	45..... desea cambiar el trabajo que tiene actualmente 1 Si 2 No/ 58. Por qué motivos..... desea cambiar de trabajo o empleo.
P46A/ P7140S1	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo a. Para mejorar la utilización de sus capacidades o formación
P46B/ P7140S2	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo b. Desea mejorar sus ingresos
P46C/ P7140S3	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo c. Desea trabajar menos horas
P46D/ P7140S4	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo d. Porque el trabajo actual es temporal
P46E/ P7140S5	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo e. Problemas en el trabajo
P46F/ P7140S6	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo f. No le gusta su trabajo actual
P46G/ P7140S7	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo g. Su trabajo actual exige mucho esfuerzo físico o mental
P46H/ P7140S9	46. Por qué motivos.....desea cambiar de trabajo o empleo h. Otro, cuál
<b>enfoque estructuralista</b>	
P3/P6050	3. Cuál es el parentesco con la persona jefe del hogar 01 Jefe (a) 02 Esposo (a) 03 Hijo (a) o hijastro (a) del jefe 04 Yerno o nuera 05 Nieto (a) 06 Padre o madre del jefe 07 Suegro del jefe 08 Hermano y cuñado del jefe 09 Otro pariente del jefe 10 Huésped 11 Otro no pariente 12 Empleado del servicio doméstico 13 Hijo del servicio doméstico 14 Pensionista 15 Trabajador
P4/P6020	4. SEXO: 1 Hombre 2 Mujer

P5/P6040	5. EDAD: Cuantos años cumplidos tiene
P7 /6160	7. Sabe leer y escribir 1 Si 2 No
P8/P6170	8. Actualmente..... estudia (asiste actualmente a la escuela, colegio o universidad) 1 Si 2 No
P10 / P6210	10. Cuál es el nivel educativo ms alto alcanzado y el último año aprobado en ese nivel 10_ Ninguno 20_ Preescolar 30_ Primaria 4__ Secundaria 5__ Superior o universitaria 99_ No informa
P10N / P6210S1	P10N. Último nivel alcanzado
P10U/ P6220	P10U. Último grado alcanzado en ese nivel
P12/P6240	12. En qué actividad ocupó... la mayor parte del tiempo la semana pasada 1 Trabajando 2 Buscando trabajo 3 Estudiando 4 Oficios del hogar 5 Otra actividad 6 Incapacitado permanente para trabajar
P15/P6270	15. .... trabajó la semana pasada en un negocio familiar POR UNA HORA o ms, sin que le pagaran 1 Si 2 No
P26/RAMA2D	26. A qué actividad se dedica principalmente la empresa o negocio en la que..... realiza su trabajo
P27/ P6430	27. En este trabajo.... es: 1 Obrero o empleado de empresa particular 2 Obrero o empleado del gobierno 3 Empleado doméstico 4 Trabajador por cuenta propia 5 Patrón o empleador 6 Trabajador familiar sin remuneración 7 Otro
P36B/P6870	36 B. Cuántas personas en total tiene la empresa o negocio donde..... trabaja 1 Trabaja solo 2 2 a 5 personas 3 6 a 10 personas 4 11 y más personas
P36C/ P6880	36C. Donde realiza principalmente su trabajo.... : 1 En su vivienda 2 En otras viviendas 3 En Kiosco - caseta 4 En un vehículo 5 De puerta en puerta 6 Sitio al descubierto en la calle 7 Local fijo (oficina, fabrica, etc.) 8 En el campo o rea rural
<b>enfoque institucionalista</b>	
P27A /P6450	27 A..... tiene contrato escrito de trabajo 1 S 2 No 9 No sabe
P27BA /P6460	27 B. El contrato de trabajo de..... es a término indefinido o a término fijo 1 A término indefinido 2 A término fijo 9 No sabe
P27BB /P6460S1	27 B. El contrato de trabajo de..... es a término indefinido o a término fijo 2. A término fijo - No. Meses
P27 C / P6400	27 C. La empresa que contrató a..., es la misma donde presta sus servicios 1 Si 2 No 9 No sabe
VALOR28/ P6500	28. Cuánto ganó el mes pasado en este empleo Valor mensual \$ _____
P29 / P6590	29. Además del salario en dinero, el mes pasado.... Recibí alimentos como parte de pago 1 Si 2 No 9 No sabe
VALOR29/ P6590s1	29. Además del salario en dinero, el mes pasado.... recibí alimentos como parte de pago 1. Si - Valor mes \$ _____
P30/ P6600	30. Además del salario en dinero, el mes pasado..... Recibí vivienda

	como parte de pago 1 Si 2 No 9 No sabe
VALOR30 / P6600s1	30. Además del salario en dinero, el mes pasado..... Recibí vivienda como parte de pago 1. Si - Valor mes \$ _____
P31A / P6772	31 A. El negocio o actividad de.... tiene registro mercantil 1 Si 2 No 9 No sabe
P33A / P6090	33 A.....está afiliado como cotizante o beneficiario a Alguna entidad de seguridad social en salud ( Instituto de Seguros Sociales , Empresa Promotora de Salud o Administradora del Régimen Subsidiado) 1 Si 2 No 9 No sabe
P33C / P6940	33 C. Quién paga mensualmente por la afiliación de..... 1 Le descuentan de la nómina o salario 2 Paga la empresa donde trabaja 3 Le descuentan de la pensión 4 ...Paga la totalidad de su afiliación 5 Es beneficiario de un familia 9 No sabe, no informa
P33D /P6920	33 D. Está....afiliado actualmente a un fondo de Pensiones 1 Si 2 No 3 Ya es pensionado 9 No sabe, no responde
P33E/ P6110	33 E. Quién paga mensualmente por la afiliación al fondo de pensiones de..... 1 Le descuentan de la nómina o salario 2 Paga la empresa donde trabaja 3 ... paga la totalidad de su afiliación 9 No sabe, no responde
P34 / P6850	34. Cuántas horas a la semana trabaja normalmente..... en ese trabajo Horas _____

ANEXO 4: Resultados de la regresión transversal (enfoque voluntarista)

Año		Linear regresion							
2002		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	10309	p45_	0,212306	.0244244	8.69	0,000	0,1644294	0,2601826	
F( 1, 10307)	75,56	_cons	1,125033	.0443544	25.36	0,000	1,03809	1,211977	
Prob > F	0								
R-squared	0,0073								
Adj R-squared	0,0072								
Root MSE	1,05								
Number of obs	10309	Robust							
F( 1, 10307)	77,51	p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Prob > F	0	p45_	.212306	0,0241147	8,8	0,000	0,1650364	0,2595756	
R-squared	0,0073								
Root MSE	1,05								
Ajuste del modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC			
	10309	-15167,68	-15130,03	2	30264,06	30278,54			
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB37802.14			
Prob > chi2 = 0.1498									
Año		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
2003		p45_	0,285092	0,0183646	15,52	0	0,2490964	0,3210875	
Number of obs	27537	_cons	3,183988	0,0312014	102,05	0	3,122832	3,245145	
F( 1, 10307)	240,99	Ajuste del modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC	
Prob > F	0		10309	-15167,68	-15130,03	2	30264,06	30278,54	
R-squared	0,0087								
Adj R-squared	0,0086								
Root MSE	1,4723								
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB1238.6095			
Prob > chi2 = 0									
Año		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
2004		p45_	0,3205929	0,017311	18,52	0	0,2866628	0,354523	
Number of obs	32596	_cons	3,220622	0,0297629	108,21	0	3,162285	3,278958	
F( 1, 10307)	342,98	Ajuste del modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC	
Prob > F	0		32596	-59391,8	-59221,2	2	118446,4	118463,2	
R-squared	0,0104								
Adj R-squared	0,0104								
Root MSE	1,4887								
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB1495.041			
Prob > chi2 = 0									
Año		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
2005		p45_	0,3164481	0,0167674	18,87	0	0,2835835	0,3493127	
Number of obs	33906	_cons	3,197285	0,0284338	112,45	0	3,141553	3,253016	
F( 1, 10307)	356,18	Ajuste del modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC	
Prob > F	0		33906	-61910,61	-61733,44	2	123470,9	123487,7	
R-squared	0,0104								
Adj R-squared	0,0104								
Root MSE	1,4945								
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB1640.2655			
Prob > chi2 = 0									
Año		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
2006		p45_	0 (omitted)						
Number of obs	12154	p46a_	0,0958186	0,0304902	3,14	0,002	0,036053	0,1555842	
F( 1, 10307)	28,09	p46b_	0,0822315	0,0578241	1,42	0,155	-0,031113	0,1955761	
Prob > F	0	p46c_	0,1650095	0,0386027	4,27	0	0,0893421	0,2406769	
R-squared	0,0182	p46d_	0,3922713	0,0348107	11,27	0	0,3240368	0,4605059	
Adj R-squared	0,0175	p46e_	-0,0917285	0,060356	-1,52	0,129	-0,2100359	0,0265789	
Root MSE	1,4962	p46f_	0,0898736	0,0405842	2,21	0,027	0,0103222	0,1694251	
		p46g_	-0,1842932	0,0315967	-5,83	0	-0,2462278	-0,1223587	
		p46h_	-0,1444862	0,0479311	-3,01	0,003	-0,2384388	-0,0505336	
		_cons	2,826754	0,1439838	19,63	0	2,544523	3,108985	
Ajuste del modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC			
	12154	-22249,46	-22138,07	9	44294,14	44360,78			
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB257.13242			
Prob > chi2 = 0									



Año		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
<b>2008</b>		p7130		0 (omitted)				
Number of obs	26286	p7140_		0 (omitted)				
F( 1, 10307)	29,05	p7140s1_	0,2251451	0,022415	10,04	0	0,1812105	0,2690798
Prob > F	0	p7140s2_	-0,1460795	0,0777147	-1,88	0,06	-0,2984045	0,0062454
R-squared	0,0099	p7140s3_	0,1699689	0,0237845	7,15	0	0,1233501	0,2165877
Adj R-squared	0,0095	p7140s4_	-0,1669652	0,0226819	-7,36	0	-0,2114229	-0,1225075
Root MSE	1,684	p7140s5_	0,005493	0,0416225	0,13	0,895	-0,0760892	0,0870753
		p7140s6_	-0,0764372	0,026529	-2,88	0,004	-0,1284354	-0,024439
		p7140s7_	-0,0741907	0,0243804	-3,04	0,002	-0,1219776	-0,0264038
		p7140s8_	-0,1548671	0,028562	-5,42	0	-0,2108501	-0,0988841
		p7140s9_	0,1166547	0,0502492	2,32	0,02	0,0181635	0,2151458
		_cons	3,294215	0,158798	20,74	0	2,982962	3,605467
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	26286	-51122,76	-50992,63	10	102005,3	102087		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27						JB155.50047		
Año		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
<b>2009</b>		p7130		0 (omitted)				
Number of obs	25549	p7140_		0 (omitted)				
F( 1, 10307)	32,65	p7140s1_	0,1814936	0,0215612	8,42	0	0,1392325	0,2237548
Prob > F	0	p7140s2_	-0,1273204	0,072098	-1,77	0,077	-0,2686365	0,0139958
R-squared	0,0114	p7140s3_	0,2604004	0,0256011	10,17	0	0,2102208	0,3105801
Adj R-squared	0,011	p7140s4_	-0,1215723	0,0233168	-5,21	0	-0,1672745	-0,07587
Root MSE	1,6533	p7140s5_	-0,0061697	0,0427293	-0,14	0,885	-0,0899215	0,077582
		p7140s6_	-0,1910099	0,0292541	-6,53	0	-0,2483495	-0,1336703
		p7140s7_	-0,1291132	0,0256615	-5,03	0	-0,1794113	-0,0788152
		p7140s8_	-0,0597087	0,0299562	-1,99	0,046	-0,1184246	-0,0009929
		p7140s9_	0,0706011	0,0470303	1,5	0,133	-0,0215811	0,1627832
		_cons	3,403347	0,1572243	21,65	0	3,095179	3,711516
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	26286	-51122,76	-50992,63	10	102005,3	102087		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27						JB48.120602		
Año		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
<b>2010</b>		p7130		0 (omitted)				
Number of obs	27526	p7140_		0 (omitted)				
F( 1, 10307)	28,68	p7140s1_	0,1582574	0,0208112	7,6	0	0,1174663	0,1990485
Prob > F	0	p7140s2_	0,0531447	0,0647878	0,82	0,412	-0,0738425	0,180132
R-squared	0,0093	p7140s3_	0,2936468	0,0248374	11,82	0	0,2449644	0,3423293
Adj R-squared	0,009	p7140s4_	0,0109398	0,0219618	0,5	0,618	-0,0321063	0,053986
Root MSE	1,6593	p7140s5_	-0,041315	0,0419157	-0,99	0,324	-0,1234718	0,0408419
		p7140s6_	-0,2036922	0,0282285	-7,22	0	-0,2590215	-0,148363
		p7140s7_	-0,0285548	0,0248072	-1,15	0,25	-0,0771782	0,0200685
		p7140s8_	-0,0371391	0,0293072	-1,27	0,205	-0,0945828	0,0203045
		p7140s9_	0,1774801	0,0468772	3,79	0	0,0855985	0,2693617
		_cons	2,623309	0,1503626	17,45	0	2,32859	2,918027
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	27526	-53120,78	-52992,29	10	106004,6	106086,8		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27						JB58.749939		
Año		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
<b>2011</b>		p7130		0 (omitted)				
Number of obs	26483	p7140_		0 (omitted)				
F( 1, 10307)	38,83	p7140s1_	0,2158227	0,0211676	10,2	0	0,1743332	0,2573123
Prob > F	0	p7140s2_	-0,0518556	0,0650567	-0,8	0,425	-0,1793701	0,075659
R-squared	0,013	p7140s3_	0,3287249	0,0257939	12,74	0	0,2781675	0,3792824
Adj R-squared	0,0127	p7140s4_	-0,0420185	0,0225612	-1,86	0,063	-0,0862397	0,0022027
Root MSE	1,6316	p7140s5_	0,1542422	0,0405258	3,81	0	0,0748093	0,233675
		p7140s6_	-0,0388923	0,0288477	-1,35	0,178	-0,0954353	0,0176508
		p7140s7_	-0,0812453	0,024606	-3,3	0,001	-0,1294743	-0,0330163
		p7140s8_	-0,1907143	0,0285465	-6,68	0	-0,2466669	-0,1347616
		p7140s9_	0,0853628	0,0506446	1,69	0,092	-0,0139034	0,184629
		_cons	2,506468	0,1572587	15,94	0	2,198233	2,814704
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	26483	-50710,96	-50537,3	10	101094,6	101176,4		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27						JB28.378656		

Año		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
<b>2012</b>		p7130		0 (omitted)				
Number of obs	28793	p7140_		0 (omitted)				
F( 1, 10307)	46,07	p7140s1_	0,2032975	0,0203259	10	0	0,1634579	0,2431372
Prob > F	0	p7140s2_	0,0483452	0,0610004	0,79	0,428	-0,0712185	0,1679088
R-squared	0,0142	p7140s3_	0,3900405	0,0242041	16,11	0	0,3425993	0,4374817
Adj R-squared	0,0139	p7140s4_	-0,0274145	0,021898	-1,25	0,211	-0,0703355	0,0155065
Root MSE	1,641	p7140s5_	0,0546748	0,0401164	1,36	0,173	-0,0239552	0,1333047
		p7140s6_	-0,120484	0,0281114	-4,29	0	-0,1755837	-0,0653843
		p7140s7_	-0,0650165	0,0243654	-2,67	0,008	-0,1127738	-0,0172592
		p7140s8_	-0,09813	0,0274087	-3,58	0	-0,1518523	-0,0444077
		p7140s9_	0,1838811	0,0437462	4,2	0	0,0981366	0,2696257
		_cons	2,259011	0,1414143	15,97	0	1,981832	2,53619
<b>Ajuste del</b>	<b>modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
		28793	-55317,97	-55112,05	10	110244,1	110326,8	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 48,22			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB37.378135		
Año		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
<b>2013</b>		p7130		0 (omitted)				
Number of obs	19588	p7140_		0 (omitted)				
F( 1, 10307)	33,07	p7140s1_	0,2641265	0,0258904	10,2	0	0,2133791	0,314874
Prob > F	0	p7140s2_	-0,2211801	0,0770501	-2,87	0,004	-0,3722049	-0,0701553
R-squared	0,015	p7140s3_	0,3440913	0,0291004	11,82	0	0,2870521	0,4011305
Adj R-squared	0,0145	p7140s4_	-0,1119466	0,0271149	-4,13	0	-0,1650942	-0,058799
Root MSE	1,6944	p7140s5_	0,1141039	0,0504566	2,26	0,024	0,0152046	0,2130032
		p7140s6_	-0,0336265	0,0328436	-1,02	0,306	-0,0980027	0,0307497
		p7140s7_	-0,0995442	0,0296358	-3,36	0,001	-0,157633	-0,0414555
		p7140s8_	-0,0545933	0,0345782	-1,58	0,114	-0,1223695	0,0131828
		p7140s9_	0,1453196	0,0637211	2,28	0,023	0,0204209	0,2702183
		_cons	2,486977	0,1894352	13,13	0	2,115668	2,858286
<b>Ajuste del</b>	<b>modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
		19588	-38265,99	-38118,24	10	76256,47	76335,3	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 36,2			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB156.015		
Año		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
<b>2014</b>		p7130		0 (omitted)				
Number of obs	22450	p7140_		0 (omitted)				
F( 1, 10307)	52,15	p7140s1_	0,3089236	0,0228146	13,54	0	0,2642053	0,3536419
Prob > F	0	p7140s2_	-0,091542	0,0675075	-1,36	0,175	-0,2238614	0,0407773
R-squared	0,0205	p7140s3_	0,4031041	0,026633	15,14	0	0,3509016	0,4553067
Adj R-squared	0,0201	p7140s4_	-0,0983464	0,0244072	-4,03	0	-0,1461861	-0,0505066
Root MSE	1,6207	p7140s5_	-0,0072635	0,0438548	-0,17	0,868	-0,0932219	0,0786949
		p7140s6_	-0,0491198	0,0300421	-1,64	0,102	-0,1080044	0,0097648
		p7140s7_	-0,0150746	0,0274244	-0,55	0,583	-0,0688283	0,0386791
		p7140s8_	-0,1543011	0,0307373	-5,02	0	-0,2145484	-0,0940538
		p7140s9_	0,0066911	0,0484534	0,14	0,89	-0,0882809	0,101663
		_cons	2,607108	0,156279	16,68	0	2,30079	2,913425
<b>Ajuste del</b>	<b>modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
		22450	-42922,8	-42690,43	10	85400,85	85481,04	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 67,83			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB58.81128		

ANEXO 5: Resultados de la regresión transversal (enfoque estructuralista)

Año 2002		Linear regresion					[95% Conf. Interval]	
		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t		
Number of o	12157	p4	-0,0540601	0,0192383	-2,81	-0,0917703	-0,0163499	0,2601826
F( 1, 10307)	117,79	p3	-0,0155064	0,0044917	-3,45	-0,0243107	-0,006702	1,211977
Prob > F	0	p5	0,0145232	0,000901	16,12	0,0127571	0,0162892	
R-squared	0,072	p7	0,0443017	0,1028367	0,43	-0,1572745	0,245878	
Adj R-square	0,0714	p8	-0,1361994	0,0366412	-3,72	-0,2080221	-0,0643768	
Root MSE	1,0241	p10	0,0010111	0,0001258	8,04	0,0007646	0,0012576	
		p26	0,0068366	0,000381	17,95	0,0060898	0,0075833	
		p36b_	-0,290697	0,0249794	-11,64	-0,3396606	-0,2417334	[Interval]
		_cons	1,619499	0,1816782	8,91	1,263381	1,975618	0,2595756
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	12157	-17989,31	-17535,19	9	35088,39	35155,04		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity					Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance					. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27					Prob > chi2 = 0.1498			
					JB44096.947			
Año 2003		Linear regresion					[95% Conf. Interval]	
		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t		
Number of o	1165	p4	-0,0188189	0,0177061	-1,06	0,288	-0,0535587	0,0159209
F( 1, 10307)	0,99	p3	0,0038944	0,0051374	0,76	0,449	-0,0061853	0,013974
Prob > F	0,4513	p5	-0,0004763	0,0006835	-0,7	0,486	-0,0018173	0,0008647
R-squared	0,0085	p7	-0,0310761	0,063887	-0,49	0,627	-0,1564238	0,0942716
Adj R-square	-0,0001	p8	0,0056194	0,0236439	0,24	0,812	-0,0407705	0,0520092
Root MSE	0,2682	p10	-0,000265	0,0001416	-1,87	0,061	-0,0005428	0,0000128
		p10n	0 (omitted)					
		p10u	0,001156	0,002044	0,57	0,572	-0,0028543	0,0051664
		p12	-0,0138101	0,0128127	-1,08	0,281	-0,0389489	0,0113287
		p15_	0 (omitted)					
		p26	0,0007125	0,000452	1,58	0,115	-0,0001743	0,0015992
		p36c_	0,0015155	0,002821	0,54	0,591	-0,0040195	0,0070504
		_cons	6,146902	0,1222935	50,26	0	5,906959	6,386845
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity					Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance					. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27					Prob > chi2 = 0.1498			
					JB4574565.7			
Año 2004		Linear regresion					[95% Conf. Interval]	
		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t		
Number of o	1107	p3	0,0027762	0,0048465	0,57	0,567	-0,0067332	0,0122855
F( 1, 10307)	0,27	p4	0,0147896	0,0165344	0,89	0,371	-0,017653	0,0472322
Prob > F	0,9824	p5	-0,0001647	0,0006307	-0,26	0,794	-0,0014022	0,0010729
R-squared	0,0022	p7	0,0055797	0,055015	0,1	0,919	-0,1023668	0,1135263
Adj R-square	-0,006	p8	-0,0068831	0,0217877	-0,32	0,752	-0,0496333	0,0358672
Root MSE	0,24447	p10	-0,0000633	0,0001314	-0,48	0,63	-0,0003211	0,0001945
		p12	0,0042665	0,0124351	0,34	0,732	-0,0201327	0,0286656
		p15_	0 (omitted)					
		p26	-0,0000107	0,0004048	-0,03	0,979	-0,000805	0,0007835
		p36c_	-0,0020242	0,0026361	-0,77	0,443	-0,0071966	0,0031482
		_cons	5,977568	0,1132162	52,8	0	5,755423	6,199712
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	1107	-7,571008	-6,342903	10	32,68581	82,7799		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity					Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance					. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27					Prob > chi2 = 0			
					JB1495.041			
Año 2005		Linear regresion					[95% Conf. Interval]	
		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t		
Number of o	1035	p3	0,0055785	0,0073608	0,76	0,449	-0,0088655	0,0200224
F( 1, 10307)	2,11	p4	0,0247373	0,0226268	1,09	0,275	-0,0196629	0,0691375
Prob > F	0,0326	p5	0,001144	0,000817	1,4	0,162	-0,0004592	0,0027472
R-squared	0,0162	p7	-0,2081578	0,0761239	-2,73	0,006	-0,3575341	-0,0587814
Adj R-square	0,0085	p8	-0,0028291	0,0300147	-0,09	0,925	-0,0617263	0,056068
Root MSE	0,32441	p12	-0,0282692	0,0171576	-1,65	0,1	-0,0619373	0,0053989
		p15_	0 (omitted)					
		p26	-0,0010521	0,00056	-1,88	0,061	-0,0021509	0,0000467
		p36c_	-0,0014363	0,0035844	-0,4	0,689	-0,00847	0,0055974
		_cons	6,266091	0,1014495	61,77	0	6,067019	6,465163
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	1035	-307,3689	-298,9355	9	615,871	660,3504		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity					Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance					. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27					Prob > chi2 = 0			
					JB1225815.4			

Año		Linear regresion						
2006		p27	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	39328	p3	-0,0273537	0,0029286	-9,34	0	-0,0330938	-0,0216135
F( 1, 10307)	578,22	p4	0,0498996	0,0156492	3,19	0,001	0,0192268	0,0805724
Prob > F	0	p5	0,0114244	0,000532	21,47	0	0,0103816	0,0124672
R-squared	0,0933	p7	0,0543149	0,0307845	1,76	0,078	-0,0060235	0,1146532
Adj R-square	0,0932	p8	-0,4274362	0,0337727	-12,66	0	-0,4936314	-0,3612409
Root MSE	1,3971	p12	0,1238373	0,0057804	21,42	0	0,1125076	0,135167
		p26	-0,0123101	0,0002694	-45,69	0	-0,0128382	-0,011782
		_cons	4,4273	0,0747164	59,25	0	4,280854	4,573746
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	39328	-70879,22	-68952,57	8	137921,1	137989,8		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 193,23			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB2472.2829		
Año		Linear regresion						
2008		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	689	p6020	-0,006426	0,0572353	-0,11	0,911	-0,1188055	0,1059536
F( 1, 10307)	4,62	p6040	0,0019921	0,0028389	0,7	0,483	-0,0035819	0,0075661
Prob > F	0	p6050	0,0232046	0,0311908	0,74	0,457	-0,0380373	0,0844465
R-squared	0,0577	p6170	0,1837204	0,0899342	2,04	0,041	0,0071379	0,360303
Adj R-square	0,0452	p6210	-0,6198419	0,2924239	-2,12	0,034	-1,194006	-0,0456781
Root MSE	0,68466	p6210s1	-0,0875954	0,0292308	-3	0,003	-0,144989	-0,0302018
		p6220_	-0,1680157	0,0698158	-2,41	0,016	-0,3050965	-0,030935
		p6270_	0 (omitted)					
		rama2d	-0,0024101	0,0012757	-1,89	0,059	-0,0049149	0,0000946
		p6880	0,0066423	0,0091501	0,73	0,468	-0,0113235	0,0246082
		_cons	10,00612	1,719991	5,82	0	6,628977	13,38326
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	689	-732,0843	-711,5965	10	1443,193	1488,545		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 303,45			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB2472.2829		
Año		Linear regresion						
2009		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	752	p6020	-0,0142008	0,0588304	-0,24	0,809	-0,1296947	0,1012932
F( 1, 10307)	2,04	p6040	-0,0095601	0,0029883	-3,2	0,001	-0,0154265	-0,0036936
Prob > F	0,0325	p6050	-0,0303064	0,0271374	-1,12	0,264	-0,0835817	0,0229689
R-squared	0,0242	p6170	0,2317398	0,085621	2,71	0,007	0,0636515	0,3998281
Adj R-square	0,0123	p6210	0,3177471	0,3030072	1,05	0,295	-0,2771064	0,9126007
Root MSE	0,71925	p6210s1	0,0272918	0,0299649	0,91	0,363	-0,0315342	0,0861178
		p6220_	-0,1172205	0,0746834	-1,57	0,117	-0,2638365	0,0293955
		p6270_	0 (omitted)					
		rama2d	-0,0008618	0,0013095	-0,66	0,511	-0,0034327	0,001709
		p6880	0,0090813	0,0090356	1,01	0,315	-0,008657	0,0268197
		_cons	4,288058	1,763205	2,43	0,015	0,8265934	7,749523
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	752	-823,3861	-814,187	10	1648,374	1694,601		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 122,13			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB21983.479		
Año		Linear regresion						
2010		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	861	p6020	0,0160646	0,0587024	0,27	0,784	-0,0991537	0,131283
F( 1, 10307)	1,6	p6040	0,002085	0,0028776	0,72	0,469	-0,0035631	0,0077331
Prob > F	0,1096	p6050	-0,0258533	0,0291603	-0,89	0,376	-0,0830879	0,0313813
R-squared	0,0167	p6170	0,1275542	0,09521	1,34	0,181	-0,0593198	0,3144282
Adj R-square	0,0063	p6210	-0,1042418	0,3164491	-0,33	0,742	-0,725354	0,5168703
Root MSE	0,75348	p6210s1	-0,0217618	0,0299009	-0,73	0,467	-0,08045	0,0369264
		p6220_	-0,1264277	0,0877974	-1,44	0,15	-0,2987525	0,045897
		p6270_	0 (omitted)					
		rama2d	-0,0023098	0,0013298	-1,74	0,083	-0,0049198	0,0003002
		p6880	0,0069715	0,009015	0,77	0,44	-0,0107227	0,0246657
		_cons	6,814309	1,846997	3,69	0	3,189105	10,43951
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>		
	861	-980,2057	-972,964	10	1965,928	2013,509		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 153,3			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB2724.3049		

Año		Linear regresion							
2011		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of o	824	p6020	0,0780034	0,0523157	1,49	0,136	-0,0246862	0,1806931	
F( 1, 10307)	3,14	p6040	0,0049565	0,0022659	2,19	0,029	0,0005088	0,0094043	
Prob > F	0,001	p6050	0,0074033	0,0245091	0,3	0,763	-0,0407052	0,0555118	
R-squared	0,0336	p6170	-0,0141456	0,0786636	-0,18	0,857	-0,1685529	0,1402618	
Adj R-square	0,0229	p6210	0,223316	0,2635346	0,85	0,397	-0,2939715	0,7406035	
Root MSE	0,64592	p6210s1	0,0142931	0,0255161	0,56	0,576	-0,0357919	0,0643781	
		p6220_	-0,0491694	0,0668931	-0,74	0,463	-0,1804728	0,0821339	
		p6270_	0 (omitted)						
		rama2d	-0,0038267	0,0011071	-3,46	0,001	-0,0059998	-0,0016536	
		p6880	0,0190047	0,0079263	2,4	0,017	0,0034463	0,0345632	
		_cons	4,636876	1,544138	3	0,003	1,605915	7,667837	
Ajuste del	modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC		
		824	-818,0951	-804,022	10	1628,044	1675,186		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance			chi2(1) = 205,92			. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB39870.601			
Año		Linear regresion							
2012		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of o	1063	p6040	-0,0026457	0,0017556	-1,51	0,132	-0,0060905	0,0007992	
F( 1, 10307)	0,92	p6050	-0,0235595	0,0185248	-1,27	0,204	-0,0599092	0,0127903	
Prob > F	0,5002	p6170	0,0464841	0,058329	0,8	0,426	-0,06797	0,1609382	
R-squared	0,0069	p6210	0,0162595	0,2070231	0,08	0,937	-0,3899648	0,4224838	
Adj R-square	-0,0006	p6210s1	-0,0002377	0,0199075	-0,01	0,99	-0,0393005	0,0388252	
Root MSE	0,54733	p6220_	-0,0070956	0,052753	-0,13	0,893	-0,1106085	0,0964173	
		p6270_	0 (omitted)						
		rama2d	-0,0000381	0,0008622	-0,04	0,965	-0,00173	0,0016538	
		p6880	0,0113569	0,0058184	1,95	0,051	-0,0000601	0,0227739	
		_cons	6,000004	1,210371	4,96	0	3,624993	8,375015	
Ajuste del	modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC		
		1063	-866,8236	-863,1317	9	1744,263	1788,983		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance			chi2(1) = 8,25			. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0,0041			JB3616.4669			
Año		Linear regresion							
2013		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of o	710	p6020_	0,1027806	0,0552265	1,86	0,063	-0,0056488	0,21121	
F( 1, 10307)	2,06	p6040_	0,0016087	0,0023393	0,69	0,492	-0,0029843	0,0062016	
Prob > F	0,031	p6050	0,0355576	0,0233814	1,52	0,129	-0,0103485	0,0814637	
R-squared	0,0258	p6170_	-0,0838632	0,0775328	-1,08	0,28	-0,236088	0,0683616	
Adj R-square	0,0133	p6210	-0,4067319	0,281351	-1,45	0,149	-0,9591248	0,145661	
Root MSE	0,63878	p6210s1_	-0,0357548	0,0272245	-1,31	0,19	-0,0892063	0,0176967	
		p6220_	0,0821827	0,070311	1,17	0,243	-0,055863	0,2202283	
		p6270_	0 (omitted)						
		rama2d	-0,0029163	0,001201	-2,43	0,015	-0,0052742	-0,0005584	
		p6880	0,0143015	0,0083528	1,71	0,087	-0,0020982	0,0307011	
		_cons	8,208268	1,632119	5,03	0	5,003834	11,4127	
Ajuste del	modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC		
		710	-693,4672	-684,191	10	1388,382	1434,035		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance			chi2(1) = 139,76			. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB2720.325			
Año		Linear regresion							
2014		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of o	959	p6020	-0,0434434	0,042348	-1,03	0,305	-0,1265499	0,0396631	
F( 1, 10307)	2,07	p6040	-0,0003038	0,0020826	-0,15	0,884	-0,0043908	0,0037833	
Prob > F	0,034	p6050	0,0044784	0,0264491	0,17	0,866	-0,047427	0,0563839	
R-squared	0,0233	p6170	-0,0372506	0,041636	-0,89	0,371	-0,1189599	0,0444587	
Adj R-square	0,0033	p6210	0,0234297	0,1383884	0,17	0,866	-0,2481529	0,2950123	
Root MSE	0,64878	p6210s1	0,0030451	0,0130733	0,23	0,816	-0,0226108	0,0287011	
		p6220_	-0,0235319	0,0446353	-0,53	0,598	-0,1111272	0,0640634	
		p6270_	0 (omitted)						
		rama2d	-0,001198	0,0011526	-1,04	0,299	-0,0034599	0,0010639	
		p6880	0,0176618	0,0052569	3,36	0,001	0,0073453	0,0279783	
		_cons	6,065649	0,786537	7,71	0	4,522097	7,609202	
Ajuste del	modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC		
		959	-675,3169	-663,8425	10	1347,685	1396,344		
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance			chi2(1) = 140,80			. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB3609.8649			

## ANEXO 6: Resultados de la regresión transversal (enfoque institucionalista)

Año 2002		Linear regression				t	P>t	[95% Conf.	Interval]
		p27	Coef.	Std. Err.					
Number of o	166	p27a_	0	(omitted)					
F( 1, 10307)	1,05	p27ba_	0	(omitted)					
Prob > F	0,4049	p27bb_	0,00007	0,0031593	0,02	0,982	-0,0061708	0,0063108	
R-squared	0,0634	p27c_	0,0158643	0,0324855	0,49	0,626	-0,0483072	0,0800357	
Adj R-square	0,003	valor28_	-5,63E-08	4,43E-08	-1,27	0,206	-1,44E-07	3,12E-08	
Root MSE	0,15358	p29_	0	(omitted)					
		valor29_	7,99E-07	2,65E-07	3,02	0,003	2,76E-07	1,32E-06	
		p30_	0,0082388	0,0211254	0,39	0,697	-0,033492	0,0499696	
		valor33a_	-3,80E-09	1,63E-08	-0,23	0,815	-3,59E-08	2,83E-08	
		valor33c_	-1,03E-08	4,54E-08	-0,23	0,82	-1,00E-07	7,93E-08	
		p33a_	0	(omitted)					
		p33c_	-0,0159847	0,0704195	-0,23	0,821	-0,1550904	0,123121	
		p33d_	0	(omitted)					
		p33e_	0,0008957	0,0655571	0,01	0,989	-0,128605	0,1303965	
		p34_	-0,0005849	0,0011444	-0,51	0,61	-0,0028455	0,0016757	
		_cons	1,014579	0,1088343	9,32	0	0,799589	1,229569	
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>II(null)</b>	<b>II(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>			
	166	75,71325	81,15135	11	-140,3027	-106,0708			
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB8049.6165			
Prob > chi2 = 0									
Año 2003		Linear regression				t	P>t	[95% Conf.	Interval]
		p27	Coef.	Std. Err.					
Number of o	37	p27a_	0	(omitted)					
F( 1, 10307)	1,97	p27ba_	0	(omitted)					
Prob > F	0,0834	p27bb_	0,0081379	0,0474103	0,17	0,865	-0,08914	0,1054157	
R-squared	0,3967	p27c_	0,1782199	0,9701125	0,18	0,856	-1,812286	2,168726	
Adj R-square	0,1956	valor28_	-1,19E-06	6,99E-07	-1,7	0,1	-2,62E-06	2,44E-07	
Root MSE	0,8246	p29_	0	(omitted)					
		valor29_	-3,37E-06	2,11E-06	-1,6	0,122	-7,70E-06	9,61E-07	
		p30_	-0,6885471	0,3809945	-1,81	0,082	-1,470283	0,0931891	
		valor33a_	0,014557	0,013443	1,08	0,288	-0,0130259	0,0421398	
		valor33c_	-2,76E-06	1,44E-06	-1,92	0,066	-5,72E-06	1,91E-07	
		p33a_	0	(omitted)					
		p33c_	0	(omitted)					
		p33d_	0	(omitted)					
		p33e_	-0,1829829	0,4360248	-0,42	0,678	-1,077632	0,7116661	
		p34_	0,0037818	0,0088275	0,43	0,672	-0,0143307	0,0218943	
		_cons	4,124314	2,052265	2,01	0,055	-0,0865903	8,335219	
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>II(null)</b>	<b>II(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>			
	49	-69,55858	-57,60926	9	133,2185	150,2449			
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB.25496835			
Prob > chi2 = 0,0744									
Año 2004		Linear regression				t	P>t	[95% Conf.	Interval]
		p27	Coef.	Std. Err.					
Number of o	49	p27a_	0	(omitted)					
F( 1, 10307)	2,72	p27ba_	0	(omitted)					
Prob > F	0,0144	p27bb_	0,0592106	0,0513072	1,15	0,256	-0,044568	0,1629893	
R-squared	0,386	valor28_	-1,07E-06	6,84E-07	-1,57	0,125	-2,45E-06	3,11E-07	
Adj R-square	0,2443	p29_	0	(omitted)					
Root MSE	0,87888	valor29_	2,00E-06	1,60E-06	1,25	0,219	-1,24E-06	5,23E-06	
		p30_	-0,5365054	0,3125678	-1,72	0,094	-1,168733	0,0957226	
		valor33a_	-1,83E-06	3,25E-06	-0,56	0,576	-8,40E-06	4,74E-06	
		valor33c_	3,11E-07	1,00E-06	0,31	0,758	-1,72E-06	2,34E-06	
		p33a_	0	(omitted)					
		p33c_	-0,1200128	0,9285954	-0,13	0,898	-1,998274	1,758249	
		p33d_	0	(omitted)					
		p33e_	0,4832161	0,9218299	0,52	0,603	-1,381361	2,347793	
		p34_	-0,0087505	0,0143133	-0,77	0,444	-0,0316337	0,0141327	
		_cons	2,687727	1,210759	2,22	0,032	0,2387355	5,136718	
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>II(null)</b>	<b>II(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>			
	49	-69,55858	-57,60926	9	133,2185	150,2449			
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB.25975921			
Prob > chi2 = 0,5018									
Año 2005		Linear regression				t	P>t	[95% Conf.	Interval]
		p27	Coef.	Std. Err.					
Number of o	47	p27a_	0	(omitted)					
F( 1, 10307)	3,51	p27ba_	0	(omitted)					
Prob > F	0,0031	p27bb_	0,0163319	0,0454385	0,36	0,721	-0,0757352	0,1083989	
R-squared	0,4608	p27c_	-0,8736178	0,83774	-1,04	0,304	-2,57104	0,8238046	
Adj R-square	0,3297	valor28_	-2,19E-06	1,04E-06	-2,1	0,042	-4,30E-06	-7,96E-08	
Root MSE	0,81226	p29_	0	(omitted)					
		valor29_	5,23E-06	2,37E-06	2,2	0,034	4,23E-07	0,00001	
		p30_	-0,0176671	0,3055576	-0,06	0,954	-0,6367856	0,6014514	
		valor33a_	-1,30E-06	1,27E-06	-1,02	0,313	-3,88E-06	1,28E-06	
		valor33c_	-8,99E-07	8,34E-07	-1,08	0,288	-2,59E-06	7,91E-07	
		p33a_	0	(omitted)					
		p33c_	0,7423201	0,3067581	2,42	0,021	0,1207693	1,363871	
		p33d_	0	(omitted)					
		p33e_	0	(omitted)					
		p34_	0,0079584	0,0113545	0,7	0,488	-0,015048	0,0309647	
		_cons	1,918892	1,307678	1,47	0,151	-0,7307155	4,5685	
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>II(null)</b>	<b>II(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>			
	86	-120,8738	-97,8497	10	215,6994	240,2429			
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB.86387012			
Prob > chi2 = 0,3495									
Año 2006		Linear regression				t	P>t	[95% Conf.	Interval]
		p27	Coef.	Std. Err.					
Number of o	11	p27a_	1,617182	1,182912	1,37	0,265	-2,147373	5,381737	
F( 1, 10307)	3,58	p27c_	0	(omitted)					
Prob > F	0,1612	valor28_	3,41E-07	2,69E-06	0,13	0,907	-8,22E-06	8,91E-06	
R-squared	0,8931	valor29_	3,09E-08	3,12E-06	0,01	0,993	-9,91E-06	9,97E-06	
Adj R-square	0,6436	p30_	-0,3161938	0,9096427	-0,35	0,751	-3,211083	2,578695	
Root MSE	0,62358	valor33a_	7,88E-07	4,34E-07	1,81	0,167	-5,95E-07	2,17E-06	
		p33c_	0,5933937	0,2626771	2,26	0,109	-0,2425622	1,42935	
		p34_	0,0105288	0,0131872	0,8	0,483	-0,0314387	0,0524962	
		_cons	-3,316305	3,579337	-0,93	0,423	-14,70735	8,074743	
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>II(null)</b>	<b>II(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>			
	81	-109,3785	-95,95992	8	207,9198	227,0754			
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera			
Ho: Constant variance						. di "JB" = JB			
Variables: fitted values of p27						JB6.8873379			
Prob > chi2 = 0,3349									



Año		Linear regresion					
2008		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Number of o	17983	p6450	-0,2480256	0,0131449	-18,87	0	-0,2737909 -0,2222602
F( 1, 10307)	352,08	p6400	-0,0134223	0,0111307	-1,21	0,228	-0,0352395 0,0083949
Prob > F	0	p6500	-1,61E-09	1,87E-09	-0,86	0,39	-5,28E-09 2,06E-09
R-squared	0,1206	p6590	-0,2167395	0,0146282	-14,82	0	-0,2454122 -0,1880668
Adj R-square	0,1202	p6600	-0,7077276	0,025411	-27,85	0	-0,7575356 -0,6579196
Root MSE	0,54815	p6110	0,0407613	0,0040263	10,12	0	0,0328692 0,0486533
		p6850	0,0007647	0,0002909	2,63	0,009	0,0001946 0,0013348
		cons	3,293665	0,0593097	55,53	0	3,177412 3,409917
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
	17983	-15856,55	-14701,23	8	29418,45	29480,83	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera	
Ho: Constant variance			chi2(1) = 9678,22			. di "JB" = JB	
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB10152911	
Año		Linear regresion					
2009		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Number of o	14642	p6450	0 (omitted)				
F( 1, 10307)	56,51	p6460	-0,0381344	0,0094292	-4,04	0	-0,0566169 -0,0196519
Prob > F	0	p6400	-0,029085	0,010092	-2,88	0,004	-0,0488666 -0,0093033
R-squared	0,03	p6500	-1,38E-08	4,02E-09	-3,43	0,001	-2,17E-08 -5,89E-09
Adj R-square	0,0294	p6590	-0,1109956	0,0165741	-6,7	0	-0,143483 -0,0785083
Root MSE	0,52886	p6600	-0,4660059	0,0302227	-15,42	0	-0,5252463 -0,4067656
		p6090	0 (omitted)				
		p6110	-0,0032181	0,0109696	-0,29	0,769	-0,0247199 0,0182837
		p6940	0,1262629	0,0238978	5,28	0	0,0794202 0,1731056
		p6850	-0,0001618	0,0002955	-0,55	0,584	-0,000741 0,0004174
		cons	2,169814	0,0707628	30,66	0	2,03111 2,308518
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
	14642	-11666,96	-11444,21	9	22906,42	22974,74	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera	
Ho: Constant variance			chi2(1) = 6368,14			. di "JB" = JB	
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB14215305	
2011		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Number of o	16475	p6450	0 (omitted)				
F( 1, 10307)	84,48	p6460	0,0067238	0,0086718	0,78	0,438	-0,010274 0,0237215
Prob > F	0	p6400	-0,0384481	0,0097155	-3,96	0	-0,0574915 -0,0194048
R-squared	0,0394	p6500	-1,18E-08	3,43E-09	-3,45	0,001	-1,85E-08 -5,11E-09
Adj R-square	0,039	p6590	0,0006273	0,0141251	0,04	0,965	-0,0270593 0,028314
Root MSE	0,51863	p6600	-0,5855706	0,0260074	-22,52	0	-0,636548 -0,5345933
		p6090	0 (omitted)				
		p6110	0,0217227	0,0125807	1,73	0,084	-0,0029369 0,0463823
		p6940	0,0893184	0,0241519	3,7	0	0,041978 0,1366587
		p6850	0,0008763	0,0002718	3,22	0,001	0,0003436 0,001409
		cons	2,105973	0,0595417	35,37	0	1,989264 2,222681
<b>Ajuste del modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
	16475	-12887,01	-12555,65	9	25129,31	25198,69	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera	
Ho: Constant variance			chi2(1) = 7745,55			. di "JB" = JB	
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB15887688	

2012		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	17259	p6450	0	(omitted)				
F( 1, 10307)	102,99	p6460	-0,0168667	0,007589	-2,22	0,026	-0,031742	-0,0019915
Prob > F	0	p6400	-0,0302653	0,0086989	-3,48	0,001	-0,047316	-0,0132146
R-squared	0,0456	p6500	-1,62E-08	3,62E-09	-4,48	0	-2,33E-08	-9,12E-09
Adj R-square	0,0451	p6590	-0,009986	0,0118057	-0,85	0,398	-0,0331263	0,0131544
Root MSE	0,46914	p6600	-0,629189	0,024838	-25,33	0	-0,6778741	-0,5805039
		p6110	0,0073715	0,011249	0,66	0,512	-0,0146778	0,0294207
		p6940	0,0789872	0,0218264	3,62	0	0,0362052	0,1217692
		p6850	0,0001848	0,0002366	0,78	0,435	-0,0002789	0,0006484
		cons	2,288852	0,0564898	40,52	0	2,178126	2,399577
<b>Ajuste del</b>	<b>modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
		17259	-11824,91	-11422,29	9	22862,58	22932,38	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 12656,65			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB24442101		
2013		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	12346	p6450	0	(omitted)				
F( 1, 10307)	80,42	p6460	-0,0183017	0,0086211	-2,12	0,034	-0,0352003	-0,0014031
Prob > F	0	p6400	-0,0299904	0,009994	-3	0,003	-0,0495803	-0,0104006
R-squared	0,0496	p6500	-1,24E-08	3,45E-09	-3,6	0	-1,92E-08	-5,65E-09
Adj R-square	0,049	p6590	-0,0433383	0,0137621	-3,15	0,002	-0,0703142	-0,0163625
Root MSE	0,44814	p6600	-0,783965	0,0347437	-22,56	0	-0,8520681	-0,7158619
		p6090	0	(omitted)				
		p6110	0,0242291	0,0119976	2,02	0,043	0,0007121	0,0477462
		p6940	0,0248704	0,0224818	1,11	0,269	-0,0191975	0,0689382
		p6850	0,0003448	0,0002893	1,19	0,233	-0,0002223	0,0009119
		cons	2,682358	0,0776467	34,55	0	2,530159	2,834558
<b>Ajuste del</b>	<b>modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
		12346	-7918,097	-7604,279	9	15226,56	15293,35	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 30810,76			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB20518705		
2014		p6430	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	18679	p6450	0	(omitted)				
F( 1, 10307)	148,14	p6460	-0,0073446	0,0063354	-1,16	0,246	-0,0197626	0,0050735
Prob > F	0	p6400	-0,0303018	0,0072357	-4,19	0	-0,0444843	-0,0161192
R-squared	0,0597	p6500	-1,24E-08	2,87E-09	-4,33	0	-1,80E-08	-6,80E-09
Adj R-square	0,0593	p6590	-0,0887566	0,0097125	-9,14	0	-0,1077939	-0,0697192
Root MSE	0,40186	p6600	-0,5841165	0,0202136	-28,9	0	-0,6237371	-0,5444959
		p6090	0	(omitted)				
		p6110	0,0262346	0,0087752	2,99	0,003	0,0090343	0,0434348
		p6940	0,0610838	0,017077	3,58	0	0,0276113	0,0945563
		p6850	0,0005194	0,0002005	2,59	0,01	0,0001264	0,0009123
		cons	2,30993	0,0487303	47,4	0	2,214415	2,405446
<b>Ajuste del</b>	<b>modelo</b>	<b>Obs</b>	<b>ll(null)</b>	<b>ll(model)</b>	<b>df</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>	
		18679	-10046,04	-9471,239	9	18960,48	19030,99	
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity						Prueba de Normalidad Jarque-Bera		
Ho: Constant variance			chi2(1) = 25788,68			. di "JB" = JB		
Variables: fitted values of p27			Prob > chi2 = 0			JB42712765		



ANEXO 7: Estadísticos descriptivos

2002						2003					
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Variable	Obs	Mean	Std.Dev.	Min	Max
orden	39499	2,285425	1,718065	1	21	orden	53384	2,227578	1,643966	1	24
clase	39499	1,159877	0,366497	1	2	clase	53384	1,078432	0,2688523	1	2
llave_hog	39499	2,00E+13	6,60E+07	2,00E+13	2,00E+13	llave_hog	53384	2,00E+13	8,13E+07	2,00E+13	2,00E+13
dpto	39499	37,42009	26,03014	5	76	dpto	53384	38,66117	26,48461	5	76
fex_c_2011	0					fex_c_2011	0				
p3	39499	2,643712	2,62126	1	15	p3	53384	2,595572	2,524831	1	15
p4	39499	1,417023	0,493073	1	2	p4	53384	1,431871	0,4953413	1	2
p5	39499	36,73111	13,60207	10	98	p5	53384	37,13135	13,40394	10	95
p7	39499	1,046837	0,2112915	1	2	p7	53384	1,040855	0,1979559	1	2
p8	39499	1,934631	0,2471785	1	2	p8	53384	1,933332	0,2494483	1	2
p10	39499	380,6504	107,2101	100	999	p10	53384	388,4539	102,5864	100	999
p15_	1264	1	0	1	1	p10n	53384	3,8159	0,9875749	1	9
p16_	0					p10u	53384	6,863929	7,515572	0	99
p16a	0					p12	53384	1,57137	1,245204	1	5
p17_	0					p15_	1520	1	0	1	1
p18_	0					p16_	0				
p26	39499	50,20355	28,80588	0	99	p17_	0				
p27	39499	3,06066	1,745249	1	8	p18_	0				
p27a_	19511	1,640613	1,19704	1	9	p26	53384	52,87803	26,96582	0	99
p27ba_	9945	1,483358	1,233886	1	9	p27	53384	2,894575	1,684057	1	8
p27bb_	2999	10,14605	7,677758	0	99	p27a_	27252	1,647769	1,271744	1	9
p27c_	19511	1,08221	0,455511	1	9	p27ba_	14331	1,528226	1,356367	1	9
valor28_	19511	368736	497633,7	0	1,44E+07	p27bb_	4314	10,4956	8,7739	0	99
p29_	19511	1,78038	0,4931062	1	9	p27c_	27252	1,077792	0,4201749	1	9
valor29_	4460	74158,02	63584,81	98	800000	valor28_	27252	407121,2	579955,7	0	3,00E+07
p30_	19511	1,911178	0,3757836	1	9	p29_	27252	1,797263	0,4659668	1	9
valor30_	1880	66336,25	61002,84	98	800000	valor29_	5714	75747,84	77048,94	98	2100000
valor33a	39499	64993,53	597116,2	0	3,60E+07	p30_	27252	1,929693	0,3231262	1	9
valor33c	39499	24110,05	699011,8	0	1,00E+08	valor30_	2049	69804,56	64388,65	98	900000
p33a	39499	1,369225	0,6247229	1	9	valor33a	53384	71723,61	613716,5	0	3,00E+07
p33c_	18901	2,528543	1,772778	1	9	valor33c	53384	15922,48	503554,6	0	6,75E+07
p33d	39499	1,85187	0,9209789	1	9	p33a	53384	1,327327	0,614444	1	9
p33e_	9883	1,299403	0,7336607	1	9	p33c	27663	2,529914	1,769149	1	9
p34	39499	45,91549	31,08298	1	999	p33d	53384	1,824667	0,9263058	1	9
p36b_	33184	2,296438	1,249644	1	4	p33e_	14795	1,28753	0,7515856	1	9
p45_	30995	1,674851	0,4684381	1	2	p34	53384	47,77411	33,14526	1	999
p46a_	1403	1	0	1	1	p45_	43183	1,676655	0,4677585	1	2
p46b_	13228	1	0	1	1	p46a_	2007	1	0	1	1
p46c_	477	1	0	1	1	p46b_	17595	1	0	1	1
p46d_	1384	1	0	1	1	p46c_	634	1	0	1	1
p46e_	441	1	0	1	1	p46d_	1935	1	0	1	1
p46f_	897	1	0	1	1	p46e_	372	1	0	1	1
p46g_	2437	1	0	1	1	p46f_	809	1	0	1	1
p46h	0					p46g_	3132	1	0	1	1
p46h_	1186	1	0	1	1	p46h_	2124	1	0	1	1
p31a	0					p31a_	21612	4,821164	3,145551	1	9
p31a_	14752	1,944143	0,7339439	1	9	p36b_	49197	2,315914	1,251831	1	4
informal	39499	0,3118054	0,4632367	0	1	p36c_	49197	5,131106	2,402605	1	8
						informal	53384	0,653473	0,4758679	0	1

		2006						2008			
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
orden	62272	2,196621	1,598066	1	21	directorio	82397	696567,3	36699,19	636092	762229
llave_hog	62272	2,01E+13	8,21E+07	2,01E+13	2,01E+13	orden	82397	2,079882	1,512125	1	19
fex_c_2011	0					secuencia_p	82397	1,046943	0,2714738	1	8
p3	62272	2,537529	2,394981	1	15	clase	82397	1,087564	0,2826613	1	2
p4	62272	1,423738	0,4941538	1	2	dpto	82397	38,27608	24,08907	5	76
p5	62272	37,88573	13,59445	10	99	fex_c_2011	0				
p7	62272	1,041544	0,1995453	1	2	p6020	82397	1,442152	0,4966454	1	2
p8	62272	1,941483	0,2347212	1	2	p6040	82397	38,43805	13,52911	10	99
p10	62272	438,3934	135,2816	100	999	p6050	82397	2,160904	1,540277	1	9
p12	62272	1,493191	1,17548	1	5	p6090	82397	1,156523	0,3904027	1	9
p15_	1494	1	0	1	1	p6110_	42444	2,402413	1,657464	1	9
p16_	0					p6170	82397	1,922825	0,2668708	1	2
p17_	0					p6210	82397	4,424761	1,324369	1	9
p18_	0					p6210s1	82397	6,351821	3,769124	0	99
p19_	0					p6220_	44074	2,666652	1,029795	1	5
p26	62272	51,19397	27,79393	0	99	p6270_	1659	1	0	1	1
p27	62272	2,954345	1,769448	1	8	p6280_	0				
p27a_	32182	1,530856	0,9739604	1	9	p6300_	0				
p27ba_	17912	1,425134	1,081607	1	9	p6310_	0				
p27bb_	5247	9,928531	6,362721	0	99	p6450_	31146	1,785976	0,4694321	1	9
p27c_	20057	1,11233	0,4151067	1	9	p6460_	24246	1,326899	0,4733786	1	3
valor28_	32182	530557,5	630717,2	0	3,00E+07	p6400_	31143	1,122499	0,3439274	1	9
p29_	32182	1,807874	0,4175646	1	9	p6500_	37518	744851,1	1985411	0	2,30E+08
valor29_	6260	98182,59	79312,72	98	1500000	p6590_	38332	1,857691	0,3832712	1	9
p30_	32182	1,937139	0,2566557	1	9	p6590s1_	5383	130648	112621,2	192	3600000
valor30_	2051	95724,63	106313,9	98	3000000	p6600_	38332	1,95659	0,2547591	1	9
valor33a_	3463	1829777	2865573	98	5,76E+07	p6600s1_	1699	141562,2	139349,5	5000	2000000
valor33c_	1432	1613599	7489440	98	1,50E+08	p6772_	14146	1,709246	0,4541261	1	2
p33a	62272	1,220292	0,487252	1	9	p6810_	17946	1,641536	0,5493226	1	3
p33c_	31850	2,416295	1,732978	1	9	p6850_	82397	46,17893	19,82484	0	126
p33d	62272	1,762734	0,7716347	1	9	p6870_	82397	3,602959	3,09955	1	9
p33e_	18691	1,25119	0,6745254	1	9	p6880_	82397	5,448232	2,520594	1	11
p34	62272	47,22223	28,41163	1	999	p6920_	82397	1,708618	0,4897266	1	3
p45_	54552	1,680745	0,4661923	1	2	p6940_	25383	1,201395	0,4771375	1	4
p46a_	22520	1,747513	0,4701848	1	9	p6960_	25383	11,08372	12,99857	0	99
p46b_	22520	1,069361	0,2589196	1	9	p7140_	26736	1	0	1	1
p46c_	22520	1,891208	0,3418407	1	9	p7140s1_	26819	1,379395	0,4852456	1	2
p46d_	22520	1,819227	0,4188737	1	9	p7140s2_	26819	1,022037	0,1468053	1	2
p46e_	22520	1,961057	0,2232985	1	9	p7140s3_	26819	1,714419	0,4516992	1	2
p46f_	22520	1,891163	0,3455092	1	9	p7140s4_	26819	1,63854	0,4804324	1	2
p46g_	22520	1,753552	0,4534465	1	9	p7140s5_	26819	1,929528	0,2559463	1	2
p46h_	22520	1,928641	0,2977428	1	9	p7140s6_	26819	1,771393	0,4199431	1	2
informal	62272	0,6315519	0,4823876	0	1	p7140s7_	26819	1,605466	0,4887594	1	2
_est_C	62272	0,2796763	0,4488437	0	1	p7140s8_	26819	1,784518	0,4111637	1	2
_est_D	62272	1	0	1	1	p7140s9_	26819	1,951862	0,2140607	1	2
						rama2d	82397	53,83611	26,14796	0	99
						p6460s1	0				
						p6430	82397	3,016384	1,701311	1	9
						informal	82397	0,933335	0,2494425	0	1

		2009						2010			
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
directorio	83843	1133993	45069,47	1097526	1569530	directorio	86267	2363826	57576,56	2259812	2470092
orden	83843	2,043963	1,482554	1	21	orden	86267	2,030719	1,45479	1	18
secuencia_p	83843	1,038727	0,2358379	1	10	secuencia_p	86267	1,038775	0,2351296	1	7
clase	83843	1,101058	0,3014072	1	2	clase	86267	1,10216	0,3028598	1	2
dpto	83843	37,33986	23,5988	5	76	dpto	86267	37,66795	23,60161	5	76
fex_c_2011	0					fex_c_2011	0				
p6020	83843	1,439285	0,496303	1	2	p6020	86267	1,444875	0,4969548	1	2
p6040	83843	38,24402	13,50343	10	98	p6040	86267	38,56231	13,75643	10	99
p6050	83843	2,111697	1,485412	1	9	p6050	86267	2,109775	1,479057	1	9
p6090	83843	1,145272	0,3753229	1	9	p6090	86267	1,130038	0,3676966	1	9
p6110_	40599	2,357989	1,662262	1	6	p6110_	42381	2,370213	1,655153	1	6
p6160	83843	1,046217	0,2099567	1	2	p6160	86267	1,043354	0,2036534	1	2
p6170	83843	1,920148	0,271065	1	2	p6170	86267	1,911635	0,2838269	1	2
p6210	83843	4,364026	1,344975	1	9	p6210	86267	4,403202	1,336167	1	9
p6210s1	83843	6,289195	3,800773	0	99	p6210s1	86267	6,2652	3,741405	0	99
p6220_	43569	2,624687	1,012737	1	5	p6220_	45729	2,634477	1,015766	1	9
p6270_	1991	1	0	1	1	p6270_	2223	1	0	1	1
p6280_	0					p6280_	0				
p6300_	0					p6300_	0				
p6310_	0					p6310_	0				
p6450_	32300	1,740155	0,4385563	1	2	p6450_	36363	1,69249	0,4640245	1	3
p6460_	23907	1,33166	0,4759447	1	3	p6460_	25095	1,342658	0,4809466	1	3
p6460s1_	7814	9,363322	5,919611	0	99	p6400_	36363	1,125017	0,3805424	1	9
p6400_	32300	1,120093	0,3628786	1	9	p6500_	36918	796305,7	1036651	0	7,56E+07
p6500_	36345	747944,4	1106430	0	1,13E+08	p6590_	37873	1,822248	0,4262019	1	9
p6590_	37456	1,82649	0,3941691	1	9	p6590s1_	6617	284373,7	1,23E+07	288	1,00E+09
p6590s1_	6194	128335,1	96105,78	120	2000000	p6600_	37873	1,950651	0,2330416	1	9
p6600_	37456	1,955842	0,2512796	1	9	p6600s1_	1821	129647,1	161097,7	999	5400000
p6600s1_	1660	134929,5	122746,4	8000	1500000	p6772_	10230	1,602151	0,489478	1	2
p6850	83843	44,98458	20,23066	0	126	p6410	0				
p6870	83843	3,520318	3,100286	1	9	p6850	86267	44,20478	20,09603	0	130
p6880	83843	5,457605	2,495319	1	11	p6870	86267	3,552772	3,124301	1	9
p6920	83843	1,718593	0,4833094	1	3	p6880	86267	5,465984	2,493887	1	11
p6940_	24909	1,16207	0,414368	1	4	p6920	86267	1,718224	0,4881051	1	3
p7140_	25864	1	0	1	1	p6940_	25855	1,171495	0,4282508	1	4
p7140s1_	25943	1,447134	0,4972069	1	2	p7140_	27847	1	0	1	1
p7140s2_	25943	1,024901	0,1558256	1	2	p7140s1_	27922	1,437003	0,4960244	1	2
p7140s3_	25943	1,772655	0,419125	1	2	p7140s2_	27922	1,027648	0,1639664	1	2
p7140s4_	25943	1,681109	0,4660558	1	2	p7140s3_	27922	1,780639	0,4138211	1	2
p7140s5_	25943	1,931041	0,2533891	1	2	p7140s4_	27922	1,665353	0,4718752	1	2
p7140s6_	25943	1,821262	0,3831402	1	2	p7140s5_	27922	1,934281	0,2477943	1	2
p7140s7_	25943	1,650464	0,4768325	1	2	p7140s6_	27922	1,820643	0,3836577	1	2
p7140s8_	25943	1,801912	0,3985666	1	2	p7140s7_	27922	1,66564	0,4717747	1	2
p7140s9_	25943	1,945843	0,226332	1	2	p7140s8_	27922	1,808037	0,3938514	1	2
rama2d	83843	53,25588	26,36416	0	99	p7140s9_	27922	1,949108	0,2197806	1	2
p6430	83843	3,079076	1,70615	1	9	rama2d	86267	53,28128	26,25041	0	99
p6772_	13404	1,695613	0,4601644	1	2	p6430	86267	3,076924	1,684742	1	9
informal	83843	0,938194	0,2408043	0	1	informal	86267	0,9420868	0,2335806	0	1

		2011						2012			
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
orden	88796	2,029416	1,427565	1	16	directorio	91647	2957738	19159,24	2924958	2991320
secuencia_p	88796	1,037614	0,2256278	1	6	orden	91647	2,056849	1,425295	1	18
clase	88796	1,099532	0,299376	1	2	secuencia_p	91647	1,036913	0,2275208	1	6
dpto	88796	37,27875	23,64868	5	76	clase	91647	1,104302	0,3056541	1	2
fex_c_2011	0					dpto	91647	37,81516	23,6929	5	76
fex_c	0					fex_c_2011	0				
p6020	88796	1,447227	0,49721	1	2	p6040	91647	38,66259	14,12984	10	99
p6040	88796	38,71783	13,7674	10	99	p6050	91647	2,165406	1,529663	1	9
p6050	88796	2,124454	1,497118	1	9	p6150_	8002	27,66396	37,25841	1	600
p6090	88796	1,114724	0,3461973	1	9	p6110_	46449	2,405585	1,66828	1	6
p6110_	44845	2,388315	1,6495	1	6	p6160	91647	1,042456	0,2016291	1	2
p6160	88796	1,041196	0,1987434	1	2	p6170	91647	1,902594	0,2965119	1	2
p6170	88796	1,913284	0,2814195	1	2	p6210	91647	4,482885	1,333753	1	9
p6210	88796	4,440132	1,334629	1	9	p6210s1	91647	6,254782	3,805628	0	99
p6210s1	88796	6,289945	3,78674	0	99	p6220_	51219	2,640036	0,9978925	1	5
p6220_	48481	2,640808	1,010863	1	5	p6270_	2771	1	0	1	1
p6270_	2231	1	0	1	1	p6280_	0				
p6280_	0					p6300_	0				
p6300_	0					p6310_	0				
p6310_	0					p6450_	45656	1,602221	0,4909193	1	3
p6450_	44048	1,603024	0,4902963	1	3	p6460_	27429	1,35375	0,4826193	1	3
p6460_	26518	1,351346	0,4815684	1	3	p6460s1_	9585	9,039124	5,447909	0	99
p6460s1_	9211	9,181956	4,755328	0	98	p6400_	45656	1,100907	0,3190077	1	9
p6400_	44048	1,108427	0,3307365	1	9	p6500_	38551	856033,9	937241,5	0	2,50E+07
p6500_	37504	825633,7	1025259	0	6,00E+07	p6590_	40089	1,818903	0,4247752	1	9
p6590_	38684	1,815505	0,425278	1	9	p6590s1_	6976	153534	132348,8	128	3000000
p6590s1_	6939	141103	122663,4	120	4500000	p6600_	40089	1,956073	0,2481042	1	9
p6600_	38684	1,956519	0,242823	1	9	p6600s1_	1735	170128,9	235260,2	999	7000000
p6600s1_	1671	154226,2	209384,7	999	6500000	p6772_	9777	1,553237	0,4971831	1	2
p6772_	10395	1,569408	0,4951829	1	2	p6850	91647	42,77443	20,64369	0	130
p6850	88796	44,01312	19,98157	0	130	p6870	91647	3,629491	3,166335	1	9
p6870	88796	3,581197	3,153382	1	9	p6880	91647	5,433588	2,494455	1	11
p6880	88796	5,482195	2,471872	1	11	p6920	91647	1,706853	0,4928435	1	3
p6920	88796	1,710719	0,488948	1	3	p6940_	28501	1,189713	0,4427674	1	4
p6940_	27173	1,180952	0,432354	1	4	p7130	91647	1,681441	0,4659202	1	2
p7130	88796	1,697599	0,4593006	1	2	p7140_	29104	1	0	1	1
p7140_	26759	1	0	1	1	p7140s1_	29195	1,425141	0,4943729	1	2
p7140s1_	26852	1,418144	0,4932633	1	2	p7140s2_	29195	1,029423	0,1689915	1	2
p7140s2_	26852	1,028452	0,1662641	1	2	p7140s3_	29195	1,781195	0,4134429	1	2
p7140s3_	26852	1,801281	0,3990434	1	2	p7140s4_	29195	1,680425	0,46632	1	2
p7140s4_	26852	1,675965	0,468022	1	2	p7140s5_	29195	1,932146	0,2514997	1	2
p7140s5_	26852	1,929391	0,2561758	1	2	p7140s6_	29195	1,836513	0,3698157	1	2
p7140s6_	26852	1,834314	0,3718054	1	2	p7140s7_	29195	1,658058	0,4743684	1	2
p7140s7_	26852	1,659355	0,473935	1	2	p7140s8_	29195	1,781093	0,4135127	1	2
p7140s8_	26852	1,795471	0,4033642	1	2	p7140s9_	29195	1,94547	0,2270642	1	2
p7140s9_	26852	1,955683	0,2058023	1	2	rama2d	91647	53,30928	25,89596	0	99
rama2d	88796	53,4377	26,00781	0	99	p6430	91647	3,06106	1,689865	1	9
p6430	88796	3,072638	1,676519	1	9	informal	91647	0,9472432	0,2235487	0	1
informal	88796	0,9453016	0,2273919	0	1						

2013						2014					
Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max	Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
directorio	65947	3207128	16483,41	3181767	3246644	directorio	88670	3473741	19763,27	3440546	3508485
orden	65947	2,00699	1,399218	1	16	orden	88670	2,00468	1,356683	1	16
secuencia_p	65947	1,034482	0,2252382	1	6	secuencia_p	88670	1,028882	0,2009078	1	5
clase	65947	1,187181	0,3900594	1	2	clase	88670	1,098996	0,2986587	1	2
dpto	65947	38,13587	23,55631	5	76	dpto	88670	37,70929	23,90451	5	76
fex_c_2011	0					fex_c_2011	0				
p6020_	62811	1,450765	0,497574	1	2	p6020_	88670	1,457235	0,4981706	1	2
p6040_	62811	39,06926	14,255	10	98	p6040_	88670	39,25708	14,07601	10	99
p6050_	62811	2,124787	1,513648	1	9	p6050_	88670	2,135164	1,511071	1	9
p6090_	62811	1,105618	0,3494333	1	9	p6090_	88670	1,088722	0,3247806	1	9
p6110_	31834	2,35839	1,659613	1	6	p6150_	0				
p6160_	62811	1,047699	0,2131296	1	2	p6110_	47031	2,303438	1,636202	1	6
p6170_	62811	1,903186	0,295707	1	2	p6160_	88670	1,036235	0,1868766	1	2
p6210_	62811	4,466256	1,36563	1	9	p6170_	88670	1,905267	0,2928478	1	2
p6210s1_	62811	6,109041	3,805907	0	99	p6210_	88670	4,576497	1,323574	1	9
p6220_	34852	2,675169	1,001815	1	5	p6210s1_	88670	6,204364	3,765208	0	99
p6240_	62811	1,509672	1,207911	1	6	p6220_	52272	2,68486	0,9961731	1	9
p6270_	1941	1	0	1	1	p6270_	2445	1	0	1	1
p6280_	0					p6280_	0				
p6300_	0					p6300_	0				
p6310_	0					p6310_	0				
p6450_	32712	1,600024	0,490711	1	3	p6450_	45451	1,648523	0,4786337	1	3
p6460_	19602	1,356494	0,4820548	1	3	p6460_	29424	1,350292	0,4796982	1	3
p6460s1_	6931	9,159717	5,116651	0	98	p6460s1_	10233	8,987296	5,088739	0	99
p6400_	32712	1,096295	0,3063866	1	9	p6400_	45451	1,105278	0,3187311	1	9
p6500_	27954	892873	1124464	0	4,50E+07	p6500_	37330	936067,7	1051006	0	6,00E+07
p6590_	29076	1,822568	0,4040905	1	9	p6590_	40189	1,832541	0,4090095	1	9
p6590s1_	4925	162787	159656,6	1500	7000000	p6590s1_	6313	169047,2	172178	120	6000000
p6600_	29076	1,946657	0,2452132	1	9	p6600_	40189	1,963298	0,2188527	1	9
p6600s1_	1494	152970,5	169676	15000	2600000	p6600s1_	1415	183501,8	201813	5000	3700000
p6772_	8517	1,6089	0,4880254	1	2	p6772_	9492	1,516646	0,4997492	1	2
p6850_	65947	43,15482	19,7077	0	130	p6850_	88670	42,29172	19,33392	0	130
p6870_	65947	3,579784	3,148386	1	9	p6870_	88670	3,790594	3,25939	1	9
p6880_	65947	5,552474	2,520697	1	11	p6880_	88670	5,483974	2,461145	1	11
p6920_	65265	1,702122	0,494979	1	3	p6920_	88049	1,667924	0,5099569	1	3
p6940_	20611	1,204988	0,4624118	1	4	p6940_	30923	1,196617	0,4500309	1	4
p7130_	65947	1,698394	0,4589585	1	2	p7130_	88670	1,743273	0,43683	1	2
p7140_	19811	1	0	1	1	p7140_	22698	1	0	1	1
p7140s1_	19890	1,401709	0,4902561	1	2	p7140s1_	22764	1,410473	0,4919304	1	2
p7140s2_	19890	1,029965	0,1704945	1	2	p7140s2_	22764	1,030135	0,1709633	1	2
p7140s3_	19890	1,753142	0,4311941	1	2	p7140s3_	22764	1,768889	0,4215522	1	2
p7140s4_	19890	1,661538	0,4731982	1	2	p7140s4_	22764	1,673388	0,4689844	1	2
p7140s5_	19890	1,933736	0,2487501	1	2	p7140s5_	22764	1,928571	0,257545	1	2
p7140s6_	19890	1,801659	0,3987603	1	2	p7140s6_	22764	1,812116	0,3906284	1	2
p7140s7_	19890	1,64902	0,4772888	1	2	p7140s7_	22764	1,64479	0,4785874	1	2
p7140s8_	19890	1,8	0,4000101	1	2	p7140s8_	22764	1,776138	0,41684	1	2
p7140s9_	19890	1,958572	0,1992827	1	2	p7140s9_	22764	1,944166	0,2296055	1	2
rama2d	65947	50,83397	27,78807	0	99	rama2d	88670	54,3552	25,29893	0	99
p6430	65947	3,098064	1,742137	1	9	p6430	88670	2,967937	1,67082	1	9
informal	65947	0,9487467	0,2205156	0	1	informal	88670	0,9476824	0,2226679	0	1

ANEXO 8: Probit y efectos marginales del enfoque voluntarista

Año		probit							
2002		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	30995	p45_	0,3960551	0,016287	24,32	0,0000	0,3641332	0,427977	
LR chi2(1)	603,12	_cons	-1,104185	0,0287687	-38,38	0,0000	-1,16057	-1,047799	
Prob > chi2	0	<b>Marginal effects after probit</b>							
Pseudo R2	0,0153	y = Pr(informal) (predict)							
Log likelihood	-19,411,449	0,32966029							
Razón de verosimilitudes		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	
dif. Obs		p45_	0,1433716	.00588	24,38	0,000	.131843	.1549	
Test de Wald									
chi2( 1)	591,33								
Prob > chi2	0,0000								
Año		probit							
2003		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	43183	p45_	-0,3843274	0,0135759	-28,31	0	-0,4109356	-0,3577191	
LR chi2(1)	814,66	_cons	1,003001	0,023931	41,91	0	0,9560974	1,049905	
Prob > chi2	0	<b>Marginal effects after probit</b>							
Pseudo R2	-27866,332	y = Pr(informal) (predict)							
Log likelihood	0,0144	0,64005912							
Razón de verosimilitudes		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	
dif. Obs		p45_	-0,1437755	0,00507	-28,35	0	-0,153714	-0,133837	
Test de Wald									
chi2( 1)	801,43								
Prob > chi2	0								
Año		probit							
2004		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	49421	p45_	-0,3172579	0,0128927	-24,61	0	-0,3425271	-0,2919887	
LR chi2(1)	614,21	_cons	0,9517898	0,0228309	41,69	0	0,9070421	0,9965374	
Prob > chi2	0	<b>Marginal effects after probit</b>							
Pseudo R2	-31387,986	y = Pr(informal) (predict)							
Log likelihood	0,0097	0,6613159							
Razón de verosimilitudes		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	
dif. Obs		p45_	-0,1437755	0,00507	-28,35	0	-0,153714	-0,133837	
Test de Wald									
chi2( 1)	605,53								
Prob > chi2	0								
Año		probit							
2005		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	52208	p45_	-0,3563634	0,0122974	-28,98	0	-0,3804658	-0,332261	
LR chi2(1)	852,37	_cons	0,9844259	0,0215935	45,59	0	0,9421035	1,026748	
Prob > chi2	0	<b>Marginal effects after probit</b>							
Pseudo R2	0,0126	y = Pr(informal) (predict)							
Log likelihood	-33393,747	0,65162236							
Razón de verosimilitudes		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	
dif. Obs		p45_	-0,1317726	0,00454	-29,02	0	-0,140672	-0,122874	
Test de Wald									
chi2( 1)	839,77								
Prob > chi2	0								
Año		probit							
2006		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	17416	p45_	(omitted)						
LR chi2(1)	419,73	p46a_	0,2872994	0,0224497	12,8	0	0,2432987	0,3313	
Prob > chi2	0	p46b_	-0,433985	0,0364926	-11,89	0	-0,5055092	-0,3624609	
Pseudo R2	0,0197	p46c_	0,1194225	0,0280197	4,26	0	0,064505	0,1743401	
Log likelihood	-10460,276	p46d_	0,1760079	0,0267452	6,58	0	0,1235883	0,2284275	
Razón de verosimilitudes		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	
dif. Obs		p46e_	-0,0611585	0,0493472	-1,24	0,215	-0,1578772	0,0355602	
		p46f_	-0,2836409	0,0322879	-8,78	0	-0,346924	-0,2203577	
Test de Wald		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	
chi2( 1)	839,77	p46g_	-0,0271489	0,0239855	-1,13	0,258	-0,0741597	0,0198619	
Prob > chi2	0	p46h_	0,0235841	0,0362189	0,65	0,515	-0,0474037	0,094572	
		_cons	0,6049601	0,1297432	4,66	0	0,3506681	0,8592521	
Marginal effects after probit									
y = Pr(informal) (predict)									
0,70156691									
		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	
		p46a_	0,0996548	0,00778	12,81	0	0,084409	0,1149	
		p46b_	-0,1505353	0,01266	-11,89	0	-0,175345	-0,125726	
		p46c_	0,0414238	0,00972	4,26	0	0,022377	0,06047	
		p46d_	0,0610514	0,00927	6,58	0	0,042876	0,079227	
		p46e_	-0,0212139	0,01712	-1,24	0,215	-0,054763	0,012335	
		p46f_	-0,0983858	0,01119	-8,79	0	-0,120322	-0,076449	
		p46g_	-0,0094171	0,00832	-1,13	0,258	-0,025724	0,00689	
		p46h_	0,0081806	0,01256	0,65	0,515	-0,016442	0,032804	

Año		probit							
2008		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	26736	p7140_		0 (omitted)					
LR chi2(1)	114.73	p7140s1_	0.2921722	0.0434776	6.72	0	0.2069576	0.3773867	
Prob > chi2	0	p7140s2_	-0.5467801	0.0988223	-5.53	0	-0.7404681	-0.353092	
Pseudo R2	0.0251	p7140s3_	-0.1516626	0.0464173	-3.27	0.001	-0.2426389	-0.0606863	
Log likelihood	-2226.8594	p7140s4_	-0.2299849	0.0443812	-5.18	0	-0.3169704	-0.1429994	
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p7140s5_	0.1527612	0.0735335	2.08	0.038	0.0086381	0.2968843	
dif. Obs		p7140s6_	-0.0218379	0.0503851	-0.43	0.665	-0.120591	0.0769151	
<b>Test de Wald</b>		p7140s7_	-0.0671764	0.0458385	-1.47	0.143	-0.1570181	0.0226654	
chi2( 1)		p7140s8_	-0.1149082	0.0569184	-2.02	0.044	-0.2264662	-0.0033502	
Prob > chi2		p7140s9_	-0.0024434	0.0935175	-0.03	0.979	-0.1857343	0.1808476	
<b>Marginal effects after probit</b>		cons	3.01954	0.2784998	10.84	0	2.47369	3.56539	
y = Pr(informal) (predict)									
0.98487882		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X
		p7140s1_	0.0111415	0.00162	6.89	0	0.007971	0.014312	.0066213
		p7140s2_	-0.0208505	0.00377	-5.53	0	-0.028239	-0.013462	-.0172906
		p7140s3_	-0.0057834	0.00176	-3.29	0.001	-0.009232	-0.002335	-.0019189
		p7140s4_	-0.0087701	0.00167	-5.26	0	-0.012036	-0.005504	-.0050317
		p7140s5_	0.0058253	0.0028	2.08	0.037	0.000342	0.011308	.0001843
		p7140s6_	-0.0008328	0.00192	-0.43	0.665	-0.004598	0.002933	-.0036465
		p7140s7_	-0.0025616	0.00175	-1.47	0.142	-0.005984	0.00086	-.0014624
		p7140s8_	-0.0043818	0.00216	-2.02	0.043	-0.008623	-0.00014	.0000591
		p7140s9_	-0.0000932	0.00357	-0.03	0.979	-0.007083	0.006896	-.0077342
Año		probit							
2009		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	25864	p7140_		0 (omitted)					
LR chi2(1)	71.34	p7140s1_	.2266383	.0465181	4.87	0.000	.1354645	.317812	
Prob > chi2	0.0000	p7140s2_	-.591832	.0995597	-5.94	0.000	-.7869654	-.3966986	
Pseudo R2	0.0210	p7140s3_	-.0656807	.0560827	-1.17	0.242	-.1756007	.0442393	
Log likelihood	16.659.365	p7140s4_	-.1722263	.0519567	-3.31	0.001	-.2740596	-.0703931	
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p7140s5_	.006308	.0948812	0.07	0.947	-.1796558	.1922718	
dif. Obs		p7140s6_	-.1248133	.0675171	-1.85	0.065	-.2571443	.0075177	
<b>Test de Wald</b>		p7140s7_	-.0500557	.0554487	-0.90	0.367	-.1587331	.0586217	
chi2( 1)		p7140s8_	.002024	.0657806	0.03	0.975	-.1269036	.1309516	
Prob > chi2		p7140s9_	-.2647295	.1230188	-2.15	0.031	-.505842	-.023617	
<b>Marginal effects after probit</b>		cons	3.779.367	.3553963	10.63	0.000	3.082.803	4.475.931	
y = Pr(informal) (predict)									
0.9888885		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X
		p7140s1_	0.0066213	.00133	4.97	0.000	.004008	.009235	144.545
		p7140s2_	-0.0172906	.00291	-5.95	0.000	-.022991	-.01159	102.192
		p7140s3_	-0.0019189	.00164	-1.17	0.241	-.005127	.00129	177.196
		p7140s4_	-0.0050317	.0015	-3.35	0.001	-.007978	-.002085	168.013
		p7140s5_	0.0001843	.00277	0.07	0.947	-.005249	.005617	193.083
		p7140s6_	-0.0036465	.00196	-1.86	0.063	-.007498	.000205	182.072
		p7140s7_	-0.0014624	.00162	-0.90	0.366	-.004635	.001711	16.494
		p7140s8_	0.0000591	.00192	0.03	0.975	-.003708	.003826	180.131
		p7140s9_	-0.0077342	.00357	-2.16	0.030	-.014736	-.000732	194.873
Año		probit							
2010		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	27847	p7140_		0 (omitted)					
LR chi2(1)	79.89	p7140s1_	.3292693	.0473715	6.95	0.000	.236423	.4221157	
Prob > chi2	0.0000	p7140s2_	-.3175684	.1097257	-2.89	0.004	-.5326268	-.1025101	
Pseudo R2	0.0228	p7140s3_	-.0596792	.0560187	-1.07	0.287	-.1694738	.0501154	
Log likelihood	-1.711.832	p7140s4_	-.1296172	.0487726	-2.66	0.008	-.2252098	-.0340246	
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p7140s5_	-.1143836	.1059718	-1.08	0.280	-.3220845	.0933174	
dif. Obs		p7140s6_	-.1300622	.0669684	-1.94	0.052	-.2613178	.0011934	
<b>Test de Wald</b>		p7140s7_	-.0304304	.0548823	-0.55	0.579	-.1379976	.0771369	
chi2( 9)		p7140s8_	-.142384	.0705305	-2.02	0.044	-.2806213	-.0041468	
Prob > chi2		p7140s9_	.0855395	.0944596	0.91	0.365	-.099598	.270677	
<b>Marginal effects after probit</b>		cons	3.088.659	.3353779	9.21	0.000	2.431.331	3.745.988	
y = Pr(informal) (predict)									
0.98968781		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X
		p7140s1_	0.0090143	.00125	7.24	0.000	.006573	.011456	143.549
		p7140s2_	-0.0086939	.003	-2.90	0.004	-.014574	-.002814	102.503
		p7140s3_	-0.0016338	.00153	-1.07	0.286	-.004638	.00137	178.005
		p7140s4_	-0.0035485	.00133	-2.67	0.008	-.006154	-.000943	166.445
		p7140s5_	-0.0031314	.0029	-1.08	0.280	-.008808	.002545	19.341
		p7140s6_	-0.0035607	.00183	-1.95	0.051	-.007142	.000021	182.016
		p7140s7_	-0.0008331	.0015	-0.55	0.579	-.003777	.002111	166.474
		p7140s8_	-0.003898	.00192	-2.03	0.043	-.007664	-.000132	180.752
		p7140s9_	0.0023418	.00259	0.91	0.365	-.002725	.007408	195.166
Año		probit							
2011		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of obs	26759	p7130_		0 (omitted)					
LR chi2(1)	121.07	p7140_		0 (omitted)					
Prob > chi2	0.0000	p7140s1_	.3446537	.0512951	6.72	0.000	.2441171	.4451903	
Pseudo R2	0.0394	p7140s2_	-.4350751	.1101282	-3.95	0.000	-.6509225	-.2192278	
Log likelihood	-1476.5226	p7140s3_	-.0746978	.0634662	-1.18	0.239	-.1990893	.0496937	
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p7140s4_	-.4356635	.0626315	-6.96	0.000	-.5584191	-.3129079	
dif. Obs		p7140s5_	.0498308	.0982045	0.51	0.612	-.1426466	.2423082	
<b>Test de Wald</b>		p7140s6_	-.069313	.0745071	-0.93	0.352	-.2153442	.0767181	
chi2( 9)		p7140s7_	-.1112747	.0598855	-1.86	0.063	-.2286482	.0060988	
Prob > chi2		p7140s8_	-.0801094	.0729009	-1.10	0.272	-.2229925	.0627737	
<b>Marginal effects after probit</b>		p7140s9_	-.2861827	.1481287	-1.93	0.053	-.5765096	.0041441	
y = Pr(informal) (predict)		cons	4.134.937	.4136736	10.00	0.000	3.324.151	4.945.722	
0.99164354		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X
		p7140s1_	0.0078496	.00113	6.93	0.000	.005629	.01007	141.612
		p7140s2_	-0.009909	.00251	-3.95	0.000	-.014821	-.004997	102.508
		p7140s3_	-0.0017013	.00144	-1.18	0.239	-.004531	.001128	180.059
		p7140s4_	-0.0099224	.00134	-7.42	0.000	-.012543	-.007302	167.484
		p7140s5_	0.0011349	.00224	0.51	0.612	-.003248	.005518	192.915
		p7140s6_	-0.0015786	.0017	-0.93	0.352	-.004901	.001744	183.374
		p7140s7_	-0.0025343	.00136	-1.86	0.063	-.005201	.000132	165.817
		p7140s8_	-0.0018245	.00166	-1.10	0.271	-.005075	.001426	179.476
		p7140s9_	-0.0065179	.00335	-1.94	0.052	-.013093	.000057	1.959



Año 2012		probit						
		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of obs	27847	p7130		0 (omitted)				
LR chi2(1)	79.89	p7140_		0 (omitted)				
Prob > chi2	0.0000	p7140s1_	.3238709	.0481553	6.73	0.000	.2294883	.4182535
Pseudo R2	0.0228	p7140s2_	-.3523236	.107348	-3.28	0.001	-.5627218	-.1419255
Log likelihood	-1.711.832	p7140s3_	.0796608	.0532221	1.50	0.134	-.0246527	.1839743
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p7140s4_	-.2982053	.0546982	-5.45	0.000	-.4054119	-.1909988
dif. Obs		p7140s5_	.1895633	.0859994	2.20	0.028	.0210075	.358119
<b>Test de Wald</b>		p7140s6_	-.2331898	.0751421	-3.10	0.002	-.3804656	-.085914
chi2( 9)	95.75	p7140s7_	-.0522188	.0564632	-0.92	0.355	-.1628846	.0584471
Prob > chi2	0	p7140s8_	-.092056	.0664696	-1.38	0.166	-.222334	.038222
<b>Marginal effects after probit</b>		p7140s9_	-.2081089	.1219923	-1.71	0.088	-.4472095	.0309917
y = Pr(informal) (predict)		cons	3.337.331	.3476844	9.60	0.000	2.655.883	401.878
0,99085988								
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>
	p7140s1_	0,0079794	.00115	6.96	0.000	.005733	.010226	143.549
	p7140s2_	-0,0086804	.00264	-3.29	0.001	-.013847	-.003513	102.503
	p7140s3_	0,0019626	.00131	1.50	0.134	-.000603	.004529	178.005
	p7140s4_	-0,007347	.00131	-5.61	0.000	-.009916	-.004778	166.445
	p7140s5_	0,0046704	.00211	2.21	0.027	.000534	.008806	19.341
	p7140s6_	-0,0057452	.00183	-3.14	0.002	-.009327	-.002163	182.016
	p7140s7_	-0,0012865	.00139	-0.93	0.355	-.004011	.001438	166.474
	p7140s8_	-0,002268	.00163	-1.39	0.165	-.005472	.000935	180.752
	p7140s9_	-0,0051273	.00299	-1.71	0.087	-.010992	.000738	195.166
Año 2013		probit						
		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of obs	19811	p7130		0 (omitted)				
LR chi2(1)	66.85	p7140_		0 (omitted)				
Prob > chi2	0.0000	p7140s1_	.3058469	.0582739	5.25	0.000	.1916322	.4200616
Pseudo R2	0.0273	p7140s2_	-.3773658	.1238282	-3.05	0.002	-.6200647	-.134667
Log likelihood	-1188.8753	p7140s3_	-.010823	.0624102	-0.17	0.862	-.1331447	.1114988
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p7140s4_	-.2951388	.063154	-4.67	0.000	-.4189183	-.1713592
dif. Obs		p7140s5_	.2226566	.0976219	2.28	0.023	.0313212	.4139921
<b>Test de Wald</b>		p7140s6_	-.0637761	.074198	-0.86	0.390	-.2092016	.0816494
chi2( 9)	63.36	p7140s7_	.004255	.0637265	0.07	0.947	-.1206466	.1291567
Prob > chi2	0	p7140s8_	-.1998514	.0830641	-2.41	0.016	-.3626541	-.0370487
<b>Marginal effects after probit</b>		p7140s9_	-.2080435	.1633286	-1.27	0.203	-.5281617	.1120748
y = Pr(informal) (predict)		cons	3.246.595	.4280133	7.59	0.000	2.407.705	4.085.486
0,99018204								
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>
	p7140s1_	.0080218	.00115	5,42	0,000	0,00512	0,010924	1,39932
	p7140s2_	-.0098976	.00264	-3,05	0,002	-0,016256	-0,003539	1,0261
	p7140s3_	-.0002839	.00131	-0,17	0,862	-0,003492	0,002925	1,75216
	p7140s4_	-.0077409	.00131	-4,81	0,000	-0,010896	-0,004586	1,66019
	p7140s5_	.0058398	.00211	2,29	0,022	0,000844	0,010836	1,93347
	p7140s6_	-.0016727	.00183	-0,86	0,39	-0,005484	0,002138	1,80087
	p7140s7_	.0001116	.00139	0,07	0,947	-0,003164	0,003388	1,64762
	p7140s8_	-.0052417	.00163	-2,43	0,015	-0,009471	-0,001012	1,7992
	p7140s9_	-.0054566	.00299	-1,28	0,202	-0,013831	0,002918	1,96239
Año 2014		probit						
		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of obs	22698	p7130		0 (omitted)				
LR chi2(1)	112.47	p7140_		0 (omitted)				
Prob > chi2	0.0000	p7140s1_	.3930118	.0571267	6.88	0.000	.2810456	.5049781
Pseudo R2	0.0411	p7140s2_	-.4987731	.1053071	-4.74	0.000	-.7051713	-.2923749
Log likelihood	-13.105.222	p7140s3_	.1145185	.0580217	1.97	0.048	.0007981	.2282389
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p7140s4_	-.2732531	.0601649	-4.54	0.000	-.3911742	-.155332
dif. Obs		p7140s5_	.1555576	.0968369	1.61	0.108	-.0342393	.3453544
<b>Test de Wald</b>		p7140s6_	-.144787	.0762296	-1.90	0.058	-.2941943	.0046202
chi2( 9)	104.37	p7140s7_	.0211739	.0622164	0.34	0.734	-.1007681	.1431159
Prob > chi2	0	p7140s8_	-.2931437	.0814711	-3.60	0.000	-.4528242	-.1334632
<b>Marginal effects after probit</b>		p7140s9_	.0057441	.111339	0.05	0.959	-.2124763	.2239645
y = Pr(informal) (predict)		cons	3.021.511	.3486429	8.67	0.000	2.338.184	3.704.839
0,99114108								
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>
	p7140s1_	0,0094214	.0013	7.24	0.000	.006872	.01197	140.876
	p7140s2_	-0,0119567	.00254	-4.71	0.000	-.016932	-.006982	102.732
	p7140s3_	0,0027453	.00139	1.98	0.048	.000028	.005462	176.822
	p7140s4_	-0,0065505	.00142	-4.62	0.000	-.009327	-.003775	167.244
	p7140s5_	0,0037291	.00232	1.61	0.107	-.000811	.008269	192.836
	p7140s6_	-0,0034709	.00182	-1.91	0.056	-.007034	.000092	181.157
	p7140s7_	0,0005076	.00149	0.34	0.734	-.002415	.00343	164.376
	p7140s8_	-0,0070273	.00191	-3.67	0.000	-.010777	-.003278	177.549
	p7140s9_	0,0001377	.00267	0.05	0.959	-.005094	.005369	194.691



ANEXO 9: Probit y efectos marginales del enfoque estructuralista

Año 2002		probit						
		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
Number of o	39499	p4	-0,0474085	0,014551	-3,26	0,001	-0,075928 -0,018889	
LR chi2(7)	4654,66	p3	-0,0485039	0,0029876	-16,24	0	-0,0543594 -0,0426484	
Prob > chi2	0	p5	-0,0053468	0,000584	-9,16	0	-0,0064913 -0,0042023	
Pseudo R2	0,095	p7	0,1122474	0,0519958	2,16	0,031	0,0103376 0,2141572	
Log likelihood	-22183,284	p8	0,1319754	0,0283442	4,66	0	0,0764217 0,1875291	
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p10	0,0042087	0,0000764	55,11	0	0,004059 0,0043583	
chi2(7)	4654,66	p26	0,0033832	0,0002637	12,83	0	0,0028663 0,0039001	
Prob > chi2	0	_cons	-2,30377	0,094224	-24,45	0	-2,488446 -2,119094	
<b>Test de Wald</b>								
chi2(7)	4197,04							
Prob > chi2	0							
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)	0,29086108							
variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X	
p4	-0,0162507	0,00499	-3,26	0,001	-0,026026	-0,006475	1,41702	
p3	-0,0166262	0,00102	-16,27	0	-0,018629	-0,014623	2,64371	
p5	-0,0018328	0,0002	-9,17	0	-0,002225	-0,001441	36,7311	
p7	0,0384761	0,01784	2,16	0,031	0,00351	0,073442	1,04684	
p8	0,0452385	0,00971	4,66	0	0,026199	0,064278	1,93463	
p10	0,0014426	0,00003	55,33	0	0,001392	0,001494	380,65	
p26	0,0011597	0,00009	12,84	0	0,000983	0,001337	50,2035	
Año 2003		probit						
		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
Number of o	53384	p4	0,0520211	0,0121482	4,28	0	0,028211 0,0758312	
LR chi2(7)	6392,95	p3	0,0465825	0,002614	17,82	0	0,0414592 0,0517058	
Prob > chi2	0	p5	0,0064112	0,0004945	12,97	0	0,0054421 0,0073804	
Pseudo R2	0,0928	p7	-0,3097644	0,0455917	-6,79	0	-0,3991225 -0,2204063	
Log likelihood	-31250,631	p8	-0,0759121	0,0237156	-3,2	0,001	-0,1223938 -0,0294303	
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p10	-0,0047147	0,000071	-66,36	0	-0,0048539 -0,0045754	
chi2(7)	6392,95	p26	-0,0008348	0,0002324	-3,59	0	-0,0012903 -0,0003793	
Prob > chi2	0	_cons	2,354466	0,0840717	28,01	0	2,189688 2,519243	
<b>Test de Wald</b>								
chi2(7)	5770,02							
Prob > chi2	0							
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)	0,67117207							
variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X	
p4	0,0188125	0,00439	4,28	0	0,010203	0,027422	1,43187	
p3	0,0168457	0,00094	17,85	0	0,014996	0,018696	2,59557	
p5	0,0023185	0,00018	12,98	0	0,001969	0,002668	37,1314	
p7	-0,1120205	0,01651	-6,78	0	-0,144385	-0,079656	1,04085	
p8	-0,0274522	0,00858	-3,2	0,001	-0,04426	-0,010644	1,93333	
p10	-0,001705	0,00003	-66,62	0	-0,001755	-0,001655	388,454	
p26	-0,0003019	0,00008	-3,59	0	-0,000467	-0,000137	52,878	
Año 2004		probit						
		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
Number of o	60696	p4	0,045504	0,0117334	3,88	0	0,022507 0,0685011	
LR chi2(7)	8306,82	p3	0,0440552	0,0025733	17,12	0	0,0390117 0,0490987	
Prob > chi2	0	p5	0,0071658	0,0004704	15,23	0	0,0062439 0,0080877	
Pseudo R2	0,1085	p7	-0,4150948	0,0436708	-9,51	0	-0,500688 -0,3295016	
Log likelihood	-34111,412	p8	-0,1973979	0,0236949	-8,33	0	-0,243839 -0,1509567	
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p10	-0,005205	0,0000695	-74,85	0	-0,0053413 -0,0050687	
chi2(7)	8306,82	p26	-0,0018313	0,0002169	-8,44	0	-0,0022565 -0,0014062	
Prob > chi2	0	_cons	2,977087	0,0814331	36,56	0	2,817481 3,136693	
<b>Test de Wald</b>								
chi2(7)	7423,36							
Prob > chi2	0							
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)	0,69777031							
variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X	
p4	0,0158743	0,00409	3,88	0	0,007852	0,023896	1,42031	
p3	0,0153689	0,0009	17,14	0	0,013612	0,017126	2,53326	
p5	0,0024998	0,00016	15,27	0	0,002179	0,002821	37,4429	
p7	-0,1448078	0,01528	-9,48	0	-0,174758	-0,114858	1,04585	
p8	-0,0688632	0,00826	-8,33	0	-0,085061	-0,052666	1,93993	
p10	-0,0018158	0,00002	-75,15	0	-0,001863	-0,001768	383,03	
p26	-0,0006389	0,00008	-8,44	0	-0,000787	-0,000491	50,7193	
2005		probit						
		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]	
Number of o	61683	p4	0,0542777	0,0114466	4,74	0	0,0318427 0,0767127	
LR chi2(7)	6827,54	p3	0,0410894	0,0025167	16,33	0	0,0361567 0,0460222	
Prob > chi2	0	p5	0,0043198	0,0004669	9,25	0	0,0034048 0,0052349	
Pseudo R2	0,0867	p7	0,0230591	0,0417823	0,55	0,581	-0,0588326 0,1049508	
Log likelihood	-35976,001	p8	0,0933624	0,0231552	4,03	0	0,047979 0,1387459	
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p10	-0,002931	0,0000456	-64,32	0	-0,0030203 -0,0028417	
chi2(7)	6827,54	p26	-0,0031296	0,0002127	-14,72	0	-0,0035465 -0,0027128	
Prob > chi2	0	_cons	1,380425	0,0717041	19,25	0	1,239887 1,520962	
<b>Test de Wald</b>								
chi2(7)	6197,95							
Prob > chi2	0							
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)	0,68304006							
variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X	
p4	0,0193324	0,00408	4,74	0	0,011342	0,027323	1,42049	
p3	0,014635	0,0009	16,34	0	0,01288	0,01639	2,52076	
p5	0,0015386	0,00017	9,26	0	0,001213	0,001864	37,791	
p7	0,0082131	0,01488	0,55	0,581	-0,020951	0,037377	1,04309	
p8	0,0332535	0,00825	4,03	0	0,01709	0,049417	1,94216	
p10	-0,0010439	0,00002	-64,78	0	-0,001076	-0,001012	441,595	
p26	-0,0011147	0,00008	-14,72	0	-0,001263	-0,000966	50,8719	

2006		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	62272	p4	0,0926903	0,0114146	8,12	0	0,0703182	0,1150624
LR chi2(7)	9794,33	p3	0,0309712	0,0024916	12,43	0	0,0260878	0,0358547
Prob > chi2	0	p5	0,0068705	0,0004584	14,99	0	0,0059721	0,007769
Pseudo R2	0,1195	p7	-0,5440972	0,0383376	-14,19	0	-0,6192376	-0,4689568
Log likelihood	-36085,569	p8	-0,2134392	0,0234089	-9,12	0	-0,2593197	-0,1675586
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p10	-0,0042761	0,0000508	-84,24	0	-0,0043756	-0,0041766
chi2(7)	9794,33	p26	0,0013452	0,0002158	6,23	0	0,0009223	0,0017681
Prob > chi2	0	_cons	2,705681	0,0744339	36,35	0	2,559793	2,851568
<b>Test de Wald</b>								
chi2(7)	8907,64							
Prob > chi2	0							
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)								
0,65162498								
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>
	p4	0,034274	0,00422	8,12	0	0,026003	0,042545	1,42374
	p3	0,0114522	0,00092	12,44	0	0,009647	0,013257	2,53753
	p5	0,0025405	0,00017	15,01	0	0,002209	0,002872	37,8857
	p7	-0,2011904	0,0142	-14,17	0	-0,229013	-0,173367	1,04154
	p8	-0,0789233	0,00865	-9,12	0	-0,095885	-0,061962	1,94148
	p10	-0,0015812	0,00002	-84,81	0	-0,001618	-0,001545	438,393
	p26	0,0004974	0,00008	6,24	0	0,000341	0,000654	51,194
2008		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	166	p6020	0 (omitted)					
LR chi2(7)	11.53	p6040	.0486137	.0582701	0.83	0.404	-.0655935	.162821
Prob > chi2	0.1173	p6050	1.030.334	1.070.294	0.96	0.336	-1.067.404	3.128.071
Pseudo R2	0.3839	p6170	-.776694	129.536	-0.60	0.549	-3.315.553	1.762.165
Log likelihood	-9.2499125	p6210	0 (omitted)					
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p6210s1	-.4867596	.4839757	-1.01	0.315	-1.435.335	.4618154
dif.obs		p6220	.9575802	1.048.334	0.91	0.361	-1.097.118	3.012.278
<b>Test de Wald</b>		p6270	0 (omitted)					
chi2(7)	8907,64	rama2d	-.0646752	.0489607	-1.32	0.187	-.1606363	.031286
Prob > chi2	0	p6880	-1.798.425	1.600.401	-0.01	0.991	-3.154.712	3.118.744
<b>Marginal effects after probit</b>		_cons	1.521.195	1.120.285	0.01	0.989	-2.180.507	2.210.931
y = Pr(informal) (predict)								
1								
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>
	p6040	0	0	.	.	0	0	273.313
	p6050	0	0	.	.	0	0	274.096
	p6170	0	0	.	.	0	0	141.566
	p6210s1	0	0	.	.	0	0	239.157
	p6220	0	0	.	.	0	0	260.241
	rama2d	0	0	.	.	0	0	548.193
	p6880	0	0	.	.	0	0	424.699
2009		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	8	p6020	0 (omitted)					
LR chi2(7)	0.56	p6040	.0523309	.0761751	0.69	0.492	-.0969697	.2016314
Prob > chi2	0.7560	p6050	0 (omitted)					
Pseudo R2	0.0928	p6170	0 (omitted)					
Log likelihood	-27.344.034	p6210	0 (omitted)					
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p6210s1	0 (omitted)					
dif.obs		p6220	0 (omitted)					
<b>Test de Wald</b>		p6270	0 (omitted)					
chi2(2)	0,50	rama2d	.0002841	.0686165	0.00	0.997	-.1342019	.13477
Prob > chi2	0,7782	p6880	0 (omitted)					
<b>Marginal effects after probit</b>		_cons	-.8689091	4.039.376	-0.22	0.830	-878.594	7.048.122
y = Pr(informal) (predict)								
0,90065873								
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>
	p6040	0,0091397	.01199	0.76	0.446	-.01436	.03264	40.875
	rama2d	0,0000496	.01198	0.00	0.997	-.023439	.023539	53.5
2010		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	86267	p6020	.1373632	.0187866	7.31	0.000	.1005421	0,1741844
LR chi2(7)	14177,74	p6040	-.0233479	.0008105	-28.81	0.000	-.0249364	-0,0217593
Prob > chi2	0	p6050	.0803727	.0073979	10.86	0.000	.0658731	0,0948723
Pseudo R2	0,3715	p6170	-.0182329	.0306205	-0.60	0.552	-.0782481	0,0417822
Log likelihood	-11.992.241	p6210	-.4946273	.0114596	-43.16	0.000	-.5170878	-0,4721669
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p6210s1	-.0185284	.0021978	-8.43	0.000	-.022836	-0,0142209
chi2(8)	9794,33	rama2d	-.0356918	.0006494	-54.96	0.000	-.0369646	-0,0344189
Prob > chi2	0	p6880	-.2344742	.0063399	-36.98	0.000	-.2469003	-0,2220482
<b>Test de Wald</b>		_cons	8.655.179	.1165392	74.27	0.000	8.426.767	8,883592
chi2(8)	7113.25							
Prob > chi2	0							
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)								
0,99548154								
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>
	p6020	0,0018147	.00026	7.05	0.000	.001311	.002319	1,44487
	p6040	-0,0003085	.00002	-16.37	0.000	-.000345	-.000272	38,5623
	p6050	0,0010618	.00011	9.62	0.000	.000846	.001278	2,10978
	p6170	-0,0002409	.00004	-0.60	0.552	-.001034	.000552	1,91163
	p6210	-0,0065346	.00032	-20.69	0.000	-.007154	-.005916	4,4032
	p6210s1	-0,0002448	.00003	-8.22	0.000	-.000303	-.000186	6,2652
	rama2d	-0,0004715	.00002	-22.00	0.000	-.000514	-.00043	53,2813
	p6880	-0,0030977	.00016	-19.26	0.000	-.003413	-.002783	5,46598

2011		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Number of o	86267	p6020	.151871	.0190419	7.98	0.000	.1145495 0,1891924
LR chi2(7)	14177,74	p6040	-.0259295	.0008268	-31.36	0.000	-.0275499 -0,0243091
Prob > chi2	0	p6050	.0718964	.0073965	9.72	0.000	.0573994 0,0863993
Pseudo R2	0,3715	p6170	-.0455632	.0312339	-1.46	0.145	-.1067806 0,0156541
Log likelihood	-11.992,241	p6210	-.5468254	.012605	-43.38	0.000	-.5715307 -0,5221202
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p6210s1	-.02139	.0021014	-10.18	0.000	-.0255088 -0,0172713
chi2(8)	14381,57	rama2d	-.036258	.0006722	-53.94	0.000	-.0375755 -0,0349405
Prob > chi2	0	p6880	-.250678	.0069836	-35.90	0.000	-.2643656 -0,2369903
<b>Test de Wald</b>		_cons	931.344	.1244266	74.85	0.000	9.069.569 9,557312
chi2(8)	6927.91						
Prob > chi2	0						
<b>Marginal effects after probit</b> y = Pr(informal) (predict) 0,99674116							
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.] X</b>
	p6020	0,001497	.0002	7.51	0.000	.001106	.001887 1,44723
	p6040	-0,0002556	.00002	-15.25	0.000	-.000288	-.000223 38,7178
	p6050	0,0007087	.00008	8.58	0.000	.000547	.00087 2,12445
	p6170	-0,0004491	.00031	-1.46	0.145	-.001054	.000155 1,91328
	p6210	-0,00539	.00029	-18.65	0.000	-.005956	-.004824 4,44013
	p6210s1	-0,0002108	.00002	-9.45	0.000	-.000255	-.000167 6,28995
	rama2d	-0,0003574	.00002	-19.13	0.000	-.000394	-.000321 53,4377
	p6880	-0,0024709	.00014	-17.37	0.000	-.00275	-.002192 5,4822
2012		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Number of o	91647	p6040	-.0257427	.0008004	-32.16	0.000	-.0273114 -0,024174
LR chi2(7)	14115,26	p6050	.0612256	.0070541	8.68	0.000	.0473999 0,0750514
Prob > chi2	0	p6170	.0031332	.0298054	0.11	0.916	-.0552845 0,0615508
Pseudo R2	0,3728	p6210	-.5240608	.012523	-41.85	0.000	-.5486054 -0,4995163
Log likelihood	-11.872,402	p6210s1	-.0175475	.0020909	-8.39	0.000	-.0216457 -0,0134493
<b>Razón de verosimilitudes</b>		rama2d	-.0339141	.0006379	-53.17	0.000	-.0351643 -0,0326639
chi2(7)	14115,26	p6880	-.2622487	.0069836	-37.55	0.000	-.2759362 -0,2485611
Prob > chi2	0	_cons	9.246.956	.1205226	76.72	0.000	9.010.737 9,483176
<b>Test de Wald</b>							
chi2(7)	6911.09						
Prob > chi2	0						
<b>Marginal effects after probit</b> y = Pr(informal) (predict) 0,99651492							
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.] X</b>
	p6040	-0,0002695	.00002	-15.88	0.000	-.000303	-.000236 38,6626
	p6050	0,000641	.00008	7.90	0.000	.000482	.0008 2,16541
	p6170	0,0000328	.00031	0.11	0.916	-.000579	.000644 1,90259
	p6210	-0,0054868	.00028	-19.31	0.000	-.006044	-.00493 4,48289
	p6210s1	-0,0001837	.00002	-8.04	0.000	-.000228	-.000139 6,25478
	rama2d	-0,0003551	.00002	-19.84	0.000	-.00039	-.00032 53,3093
	p6880	-0,0027457	.00015	-18.45	0.000	-.003037	-.002454 5,43359
2013		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Number of o	62811	p6040	-.0236954	.0009587	-24.71	0.000	-.0255745 -0,0218163
LR chi2(7)	9817,14	p6050	.0825586	.0088518	9.33	0.000	.0652095 0,0999077
Prob > chi2	0	p6170	-.0538422	.0355812	-1.51	0.130	-.1235801 0,0158956
Pseudo R2	0,3759	p6210	-.5530461	.0156615	-35.31	0.000	-.5837421 -0,523501
Log likelihood	-81.497,388	p6210s1	-.0213661	.0025297	-8.45	0.000	-.0263242 -0,0164079
<b>Razón de verosimilitudes</b>		rama2d	-.0351023	.0007984	-43.96	0.000	-.0366672 -0,0335375
dif.obs		p6880	-.2457841	.0080383	-30.58	0.000	-.261539 -0,2300293
<b>Test de Wald</b>		_cons	9.413.925	.1487997	63.27	0.000	9.122.283 9,705567
chi2(7)	4610.27						
Prob > chi2	0						
<b>Marginal effects after probit</b> y = Pr(informal) (predict) 0,9971686							
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.] X</b>
	p6040	-0,0002058	.00002	-11.80	0.000	-.00024	-.000172 39,0693
	p6050	0,000717	.00009	7.86	0.000	.000538	.000896 2,12479
	p6170	-0,0004676	.00031	-1.51	0.131	-.001075	.00014 1,90319
	p6210	-0,0048028	.00033	-14.77	0.000	-.00544	-.004165 4,46626
	p6210s1	-0,0001856	.00002	-7.73	0.000	-.000233	-.000139 6,10904
	rama2d	-0,0003048	.00002	-15.02	0.000	-.000345	-.000265 52,4556
	p6880	-0,0021345	.00016	-13.54	0.000	-.002443	-.001826 5,50294
2014		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Number of o	88670	p6040	-.0232012	.0007888	-29.41	0.000	-.0247472 -0,0216552
LR chi2(7)	12659,53	p6050	.060095	.0069806	8.61	0.000	.0464134 0,0737767
Prob > chi2	0	p6170	-.1028869	.0305163	-3.37	0.001	-.1626977 -0,043076
Pseudo R2	0,3477	p6210	-.522221	.0131594	-39.68	0.000	-.5480131 -0,496429
Log likelihood	-11.872,721	p6210s1	-.0219042	.0021805	-10.05	0.000	-.0261779 -0,0176306
<b>Razón de verosimilitudes</b>		rama2d	-.0334289	.0006484	-51.56	0.000	-.0346997 -0,0321581
chi2(7)	12659,53	p6880	-.2511991	.0070455	-35.65	0.000	-.265008 -0,2373902
Prob > chi2	0	_cons	9.332.306	.1249355	74.70	0.000	9.087.437 9,577175
<b>Test de Wald</b>							
chi2(7)	6290.23						
Prob > chi2	0						
<b>Marginal effects after probit</b> y = Pr(informal) (predict) 0,99577241							
	<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.] X</b>
	p6040	-0,0002888	.00002	-15.86	0.000	-.000325	-.000253 39,2571
	p6050	0,0007481	.00009	7.93	0.000	.000563	.000933 2,13516
	p6170	-0,0012808	.00038	-3.34	0.001	-.002033	-.000528 1,90527
	p6210	-0,0065009	.00032	-20.25	0.000	-.00713	-.005872 4,5765
	p6210s1	-0,0002727	.00003	-9.49	0.000	-.000329	-.000216 6,20436
	rama2d	-0,0004161	.00002	-20.76	0.000	-.000455	-.000377 54,3552
	p6880	-0,0031271	.00016	-19.04	0.000	-.003449	-.002805 5,48397

ANEXO 10: Probit y efectos marginales del enfoque institucionalista

Año 2002		probit informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	217	p27a_	(omitted)					
LR chi2(8)	69,27	p27ba_	(omitted)					
Prob > chi2	0	p27bb_	-0,0179631	0,0291027	-0,62	0,537	-0,0750034	0,0390772
Pseudo R2	0,2871	p27c_	0,9280217	0,4710216	1,97	0,049	0,0048363	1,851207
Log likelihood	-85,997017	valor28_	1,34E-06	5,11E-07	2,63	0,009	3,43E-07	2,34E-06
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p29_	(omitted)					
dif. Obs		valor29_	1,31E-06	2,15E-06	0,61	0,544	-2,91E-06	5,53E-06
<b>Test de Wald</b>		p30_	2,091827	0,381304	5,49	0	1,344485	2,839169
chi2( 8)	46,66	valor33a	(omitted)					
Prob > chi2	0	valor33c	-3,39E-07	4,24E-07	-0,8	0,424	-1,17E-06	4,92E-07
<b>Marginal effects after probit</b>		p33a	(omitted)					
y = Pr(informal) (predict)		p33c_	-0,4596309	0,6821706	-0,67	0,5	-1,796661	0,8773988
		p33d	(omitted)					
		p33e_	0,2904092	0,7261305	0,4	0,689	-1,13278	1,713599
		_cons	-4,318869	1,121922	-3,85	0	-6,517795	-2,119943
<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>	
p27bb_	0	0	0	.	0	0	0	
p27c_	0	0	0	.	0	0	0	
valor28_	0	0	0	.	0	0	0	
valor29_	0	0	0	.	0	0	0	
p30_	0	0	0	.	0	0	0	
valor33a	0	0	0	.	0	0	0	
valor33c	0	0	0	.	0	0	0	
p33c_	0	0	0	.	0	0	0	
p33e_	0	0	0	.	0	0	0	
Año 2003		probit informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	279	p27a_	(omitted)					
LR chi2(9)	83,13	p27ba_	(omitted)					
Prob > chi2	0	p27bb_	-0,0138278	0,0312138	-0,44	0,658	-0,0750058	0,0473501
Pseudo R2	0,3807	p27c_	-1,236822	0,6404409	-1,93	0,053	-2,492063	0,0184193
Log likelihood	-67,61798	valor28_	-1,94E-06	5,65E-07	-3,43	0,001	-3,05E-06	-8,34E-07
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p29_	(omitted)					
dif. Obs		valor29_	6,88E-06	2,49E-06	2,77	0,006	2,01E-06	0,0000118
<b>Test de Wald</b>		p30_	-1,761398	0,3534253	-4,98	0	-2,454099	-1,068697
chi2( 9)	48,27	valor33a	-0,0233564	0,017516	-1,33	0,182	-0,0576872	0,0109744
Prob > chi2	0	valor33c	4,37E-07	8,96E-07	0,49	0,626	-1,32E-06	2,19E-06
<b>Marginal effects after probit</b>		p33a	(omitted)					
y = Pr(informal) (predict)	0	p33c_	0,7847442	1,189055	0,66	0,509	-1,54576	3,115249
		p33d	(omitted)					
		p33e_	-0,2768024	1,548231	-0,18	0,858	-3,311279	2,757674
		_cons	3,401435	1,347088	2,53	0,012	0,7611915	6,041679
<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>	
p27bb_	0	0	0	.	0	0	10,043	
p27c_	0	0	0	.	0	0	1,16129	
valor28_	0	0	0	.	0	0	456551	
valor29_	0	0	0	.	0	0	55157,9	
p30_	0	0	0	.	0	0	1,89964	
valor33a	0	0	0	.	0	0	75019	
valor33c	0	0	0	.	0	0	33993,9	
p33c_	0	0	0	.	0	0	1,0681	
p33e_	0	0	0	.	0	0	1,11111	
Año 2004		probit informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	65	p27bb_	-0,0083075	0,0497654	-0,17	0,867	-0,1058459	0,089231
LR chi2(5)	26,06	valor28_	-3,82E-06	1,48E-06	-2,58	0,01	-6,72E-06	-9,17E-07
Prob > chi2	0,0001	p29_	(omitted)					
Pseudo R2	0,4005	valor29_	-2,24E-06	3,15E-06	-0,71	0,479	-8,42E-06	3,95E-06
Log likelihood	-19,497847	valor30_	-9,36E-07	2,68E-06	0,35	0,726	-4,31E-06	6,18E-06
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p30_	(omitted)					
dif. Obs		valor33a	-8,25E-07	2,11E-06	-0,39	0,696	-4,96E-06	3,31E-06
<b>Test de Wald</b>		_cons	2,54515	0,8441949	3,01	0,003	0,8905585	4,199742
chi2( 5)	12,67							
Prob > chi2	0							
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)	0,77665243							
<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>	
p27bb_	-0,0024811	0,0149	-0,17	0,868	-0,031685	0,026723	9,83077	
valor28_	-1,14E-06	0	-2,02	0,043	-2,20E-06	-3,50E-08	377940	
valor29_	-6,68E-07	0	-0,72	0,47	-2,50E-06	1,10E-06	152292	
valor30_	2,79E-07	0	0,35	0,726	-1,30E-06	1,80E-06	130686	
valor33a	-2,46E-07	0	-0,38	0,704	-1,50E-06	1,00E-06	49230,8	
Año 2005		probit informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	338	p27a_	(omitted)					
LR chi2(10)	76,44	p27ba_	(omitted)					
Prob > chi2	0	p27bb_	-0,0008001	0,0165829	-0,05	0,962	-0,0333019	0,0317017
Pseudo R2	0,2804	p27c_	-0,9197222	0,4176922	-2,2	0,028	-1,738384	-0,1010605
Log likelihood	-98,073588	valor28_	-1,41E-06	5,97E-07	-2,36	0,018	-2,58E-06	-2,37E-07
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p29_	(omitted)					
dif. Obs		valor29_	-3,32E-07	1,88E-06	-0,18	0,86	-4,02E-06	3,35E-06
<b>Test de Wald</b>		p30_	-1,521703	0,3019688	-5,04	0	-2,113551	-0,9298551
chi2( 10)	58,64	valor33a	-1,71E-07	3,96E-07	-0,43	0,667	-9,48E-07	6,06E-07
Prob > chi2	0	valor33c	-4,14E-07	7,17E-07	-0,58	0,564	-1,82E-06	9,92E-07
<b>Marginal effects after probit</b>		p33a	(omitted)					
y = Pr(informal) (predict)		p33c_	0,0929216	0,2093215	0,44	0,657	-0,317341	0,5031842
		p33d	(omitted)					
		p33e_	0,1143506	0,1639282	0,7	0,485	-0,2069428	0,435644
		p34	0,0147793	0,0081457	1,81	0,07	-0,001186	0,0307446
		p27c_	(omitted)					
		_cons	2,382431	0,9123827	2,61	0,009	0,5941942	4,170668
<b>variable</b>	<b>dy/dx</b>	<b>Std. Err.</b>	<b>z</b>	<b>P&gt;z</b>	<b>[95%</b>	<b>C.I.]</b>	<b>X</b>	
p27bb_	0	0	0	.	0	0	0	
p27c_	0	0	0	.	0	0	0	
valor28_	0	0	0	.	0	0	0	
valor29_	0	0	0	.	0	0	0	
p30_	0	0	0	.	0	0	0	
valor33a	0	0	0	.	0	0	0	
valor33c	0	0	0	.	0	0	0	
p33c_	0	0	0	.	0	0	0	
p33e_	0	0	0	.	0	0	0	
p34	0	0	0	.	0	0	0	

Año		probit						
2006		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	5247	p27a_	(omitted)					
LR chi2(8)	292,94	p27ba_	(omitted)					
Prob > chi2	0	p27bb_	0,0114647	0,0032313	3,55	0	0,0051314	0,0177979
Pseudo R2	0,0857	p27c_	-0,6987056	0,0829842	-8,42	0	-0,8613516	-0,5360597
Log likelihood	-1562,0928	valor28_	-4,57E-07	7,89E-08	-5,79	0	-6,11E-07	-3,02E-07
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p29_	-0,0654011	0,0868459	-0,75	0,451	-0,235616	0,1048138
dif. Obs		p30_	-0,792714	0,1161962	-6,82	0	-1,020454	-0,5649736
<b>Test de Wald</b>		p33a	0,2544711	0,0762184	3,34	0,001	0,1050858	0,4038563
chi2( 8)	258,06	p33d	0,0823928	0,018485	4,46	0	0,0461628	0,1186228
Prob > chi2	0	p34	0,0067942	0,001883	3,61	0	0,0031035	0,0104848
<b>Marginal effects after probit</b>		_cons	0,5942321	0,250384	2,37	0,018	0,1034885	1,084976
y = Pr(informal) (predict)								
0,08174559	variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X
	p27bb_	0,0017324	0,00049	3,54	0	0,000773	0,002692	9,92853
	p27c_	-0,1055805	0,01174	-9	0	-0,128583	-0,082578	1,21746
	valor28_	-6,90E-08	0	-5,94	0	-9,20E-08	-4,60E-08	574649
	p29_	-0,0098827	0,01312	-0,75	0,451	-0,035607	0,015841	1,92777
	p30_	-0,119786	0,01797	-6,66	0	-0,155012	-0,08456	1,98189
	p33a	0,0384528	0,01157	3,32	0,001	0,015772	0,061133	1,0324
	p33d	0,0124503	0,00281	4,44	0	0,006948	0,017952	1,33619
	p34	0,0010267	0,00028	3,61	0	0,00047	0,001583	49,4467
Año		probit						
2008		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	23454	p6450_	-.3514328	.0293628	-11.97	0.000	-.4089829	-0,2938828
LR chi2(7)	1111,79	p6400_	.2647836	.0274015	9.66	0.000	.2110777	0,3184895
Prob > chi2	0	p6590_	-.5869201	.0414862	-14.15	0.000	-.6682314	-0,5056087
Pseudo R2	0,0456	p6600_	.3386115	.0593175	5.71	0.000	.2223513	0,4548716
Log likelihood	-11.621.416	p6110_	.0970561	.0106895	9.08	0.000	.076105	0,1180071
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p6850_	.0135126	.0006223	21.71	0.000	.0122929	0,0147323
dif. obs		_cons	.8944761	.1331844	6.72	0.000	.6334395	1,155513
<b>Test de Wald</b>								
chi2(6)	1011.04							
Prob > chi2	0							
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)								
0,79841043	variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X
	p6450_	-0,0988564	.00823	-12.01	0.000	-.114989	-.082724	1,93118
	p6400_	0,0744824	.00769	9.68	0.000	.059401	.089564	1,14803
	p6590_	-0,1650978	.01158	-14.26	0.000	-.18779	-.142406	1,9386
	p6600_	0,0952498	.01667	5.72	0.000	.062586	.127914	1,98431
	p6110_	0,0273014	.003	9.11	0.000	.021429	.033174	1,38049
	p6850_	0,003801	.00017	21.82	0.000	.00346	.004142	47,9621
Año		probit						
2009		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	19862	p6450_	0 (omitted)					
LR chi2(7)	1712.57	p6460_	.8524099	.0287268	29.67	0.000	.259428	.7961065
Prob > chi2	0	p6400_	.4677463	.0323342	14.47	0.000	.151814	.4043724
Pseudo R2	0,0456	p6590_	-.5996717	.0474342	-12.64	0.000	-.145168	-.692641
Log likelihood	-11.621.416	p6600_	.1829527	.0677642	2.70	0.007	.090367	.0501374
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p6090_	0 (omitted)					
dif. obs		p6110_	.0454595	.0266422	1.71	0.088	.027959	-.0067583
<b>Test de Wald</b>		p6940_	-.1091891	.0579412	-1.88	0.059	.001246	-.2227518
chi2(7)	1712.56	p6850_	.0129854	.000632	20.55	0.000	.00407	.0117468
Prob > chi2	0	_cons	-.5440841	.1565476	-3.48	0.001	.95077	-.8509118
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)								
0,79243718	variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X
	p6460_	0,2439815	.00788	30.96	0.000	.228535	.259428	
	p6400_	0,1338809	.00915	14.63	0.000	.115948	.151814	
	p6590_	-0,1716414	.01351	-12.71	0.000	-.198114	-.145168	
	p6600_	0,0523658	.01939	2.70	0.007	.014364	.090367	
	p6110_	0,0130117	.00763	1.71	0.088	-.001935	.027959	
	p6940_	-0,0312527	.01658	-1.88	0.059	-.063751	.001246	
	p6850_	0,0037168	.00018	20.60	0.000	.003363	.00407	
Año		probit						
2010		informal	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Number of o	20804	p6450_	0 (omitted)					
LR chi2(7)	2256,58	p6460_	.8631284	.0285994	30.18	0.000	.8070746	0,9191823
Prob > chi2	0	p6400_	.5378649	.0317906	16.92	0.000	.4755565	0,6001733
Pseudo R2	0,1025	p6590_	-.3829818	.0340379	-11.25	0.000	-.4496948	-0,3162688
Log likelihood	-98.815.487	p6600_	-.6044316	.126913	-4.76	0.000	-.8531766	-0,3556866
<b>Razón de verosimilitudes</b>		p6090_	0 (omitted)					
dif. obs		p6110_	.0590614	.0315027	1.87	0.061	-.0026828	0,1208056
<b>Test de Wald</b>		p6940_	-.1921605	.0595712	-3.23	0.001	-.308918	-0,0754031
chi2(7)	1829.72	p6850_	.0129206	.0006153	21.00	0.000	.0117146	0,0141266
Prob > chi2	0	_cons	.6281858	.2708013	2.32	0.020	.0974249	1,158947
<b>Marginal effects after probit</b>								
y = Pr(informal) (predict)								
0,81106479	variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95%	C.I.]	X
	p6460_	0,2334144	.00735	31.77	0.000	.219016	.247812	1,27629
	p6400_	0,145454	.00844	17.23	0.000	.128911	.161997	1,18371
	p6590_	-0,1035692	.00918	-11.28	0.000	-.121567	-.085571	1,94448
	p6600_	-0,1634555	.03427	-4.77	0.000	-.23063	-.096281	1,98894
	p6110_	0,0159719	.00852	1.87	0.061	-.000726	.03267	1,092
	p6940_	-0,0519657	.0161	-3.23	0.001	-.083527	-.020404	1,03922
	p6850_	0,0034941	.00017	21.01	0.000	.003168	.00382	46,2394

Año 2011		probit informal						
		Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of o	21634		0 (omitted)					
LR chi2(7)	2683,82	p6450_	.9147962	.0297624	30.74	0.000	.856463 0,9731294	
Prob > chi2	0	p6460_	.7313213	.0361688	20.22	0.000	.6604317 0,8022109	
Pseudo R2	0,1199	p6590_	-.3801332	.0387718	-9.80	0.000	-.4561246 -0,3041418	
Log likelihood	-98.466.747	p6600_	.0537908	.0570708	0.94	0.346	-.0580659 0,1656476	
Razón de verosimilitudes								
dif.obs		p6090_	0 (omitted)					
		p6110_	-.0027816	.0308667	-0.09	0.928	-.0632793 0,057716	
		p6940_	-.0455585	.0603326	-0.76	0.450	-.1638083 0,0726912	
		p6850_	.0151092	.0006113	24.72	0.000	.0139111 0,0163073	
		_cons	-1.099.939	.1316778	-8.35	0.000	-1.358.023 -0,8418552	
Test de Wald								
chi2(7)	2034.13							
Prob > chi2	0							
Marginal effects after probit y = Pr(informal) (predict)								
0,82851122		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95% C.I.] X	
		p6460_	0,2327879	.00709	32,85	0	0,218899 0,246677 1,27799	
		p6400_	0,1860991	.00884	21,04	0	0,168765 0,203433 1,1818	
		p6590_	-0,0967324	.00984	-9,83	0	-0,116024 -0,077441 1,94462	
		p6600_	0,0136881	.01452	0,94	0,346	-0,014774 0,04215 1,9933	
		p6110_	-0,0007078	.00785	-0,09	0,928	-0,016103 0,014687 1,08232	
		p6940_	-0,0115933	.01535	-0,76	0,45	-0,041683 0,018496 1,03541	
		p6850_	0,0038448	.00016	24,72	0	0,00354 0,00415 46,1335	
Año 2012		probit informal						
		Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of o	22634		0 (omitted)					
LR chi2(7)	2972,41	p6450_	.9177059	.0294696	31.14	0.000	.8599464 0,9754653	
Prob > chi2	0	p6460_	1.015.552	.0438446	23.16	0.000	.9296178 1,101486	
Pseudo R2	0,1308	p6590_	-.4720435	.0358062	-13.18	0.000	-.5422223 -0,4018647	
Log likelihood	-98.802.667	p6600_	.1158984	.0592781	1.96	0.051	-.0002846 0,2320814	
Razón de verosimilitudes								
dif.obs		p6110_	-.0124516	.0290888	-0.43	0.669	-.0694645 0,0445613	
		p6940_	-.0488387	.0572616	-0.85	0.394	-.1610695 0,063392	
		p6850_	.0135548	.0006012	22.55	0.000	.0123765 0,0147332	
		_cons	-1.218.202	.1389211	-8.77	0.000	-1.490.482 -0,9459216	
Test de Wald								
chi2(6)	1011.04							
Prob > chi2	0							
Marginal effects after probit y = Pr(informal) (predict)								
0,84683103		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95% C.I.] X	
		p6460_	0,2169656	.00652	33.28	0.000	.204189 .229742 1,28665	
		p6400_	0,2400985	.00955	25.14	0.000	.221381 .258816 1,17085	
		p6590_	-0,1116013	.00843	-13.23	0.000	-.128132 -.09507 1,94031	
		p6600_	0,0274009	.01401	1.96	0.051	-.000062 .054863 1,9905	
		p6110_	-0,0029438	.00688	-0.43	0.669	-.016423 .010535 1,08699	
		p6940_	-0,0115465	.01354	-0.85	0.394	-.038078 .014985 1,03689	
		p6850_	0,0032047	.00014	22.47	0.000	.002925 .003484 45,7922	
Año 2013		probit informal						
		Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of o	16142		0 (omitted)					
LR chi2(7)	1893,49	p6450_	.7699503	.0328049	23.47	0.000	.7056538 0,8342467	
Prob > chi2	0	p6460_	1.131.187	.0576316	19.63	0.000	1.018.231 1,244143	
Pseudo R2	0,1179	p6590_	-.5508945	.0512853	-10.74	0.000	-.6514119 -0,4503771	
Log likelihood	-70.842.328	p6600_	-.469708	.1366559	-3.44	0.001	-.7375488 -0,2018637	
Razón de verosimilitudes								
dif.obs		p6090_	0 (omitted)					
		p6110_	-.02878	.0336473	-0.86	0.392	-.0947275 0,0371676	
		p6940_	-.2238484	.0602951	-3.71	0.000	-.3420246 -0,1056722	
		p6850_	.0120578	.0007743	15.57	0.000	.0105402 0,0135755	
		_cons	.404052	.298968	1.35	0.177	-.1819145 0,9900186	
Test de Wald								
chi2(7)	1338.68							
Prob > chi2	0							
Marginal effects after probit y = Pr(informal) (predict)								
0,84627971		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95% C.I.] X	
		p6460_	0,1824667	.00747	24.43	0.000	.167828 .197106 1,29005	
		p6400_	0,2680744	.01237	21.67	0.000	.243827 .292322 1,16138	
		p6590_	-0,1305538	.01211	-10.78	0.000	-.154283 -.106825 1,93439	
		p6600_	-0,1113138	.03238	-3.44	0.001	-.174787 -.047841 1,98891	
		p6110_	-0,0068204	.00797	-0.86	0.392	-.022447 .008806 1,10259	
		p6940_	-0,0530487	.01429	-3.71	0.000	-.025046 .014937 1,04937	
		p6850_	0,0028575	.00018	15.51	0.000	.002496 .003219 47,7723	
Año 2014		probit informal						
		Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]	
Number of o	24660		0 (omitted)					
LR chi2(7)	2654,7	p6450_	.824329	.0284855	28.94	0.000	.7684985 0,8801594	
Prob > chi2	0	p6460_	1.120.213	.0478077	23.43	0.000	1.026.512 1,213915	
Pseudo R2	0,1141	p6590_	-.5053771	.0379203	-13.33	0.000	-.5796995 -0,4310548	
Log likelihood	-10.305.094	p6600_	-.1289005	.0627626	-2.05	0.040	-.2519129 -0,0058881	
Razón de verosimilitudes								
dif.obs		p6110_	.0413411	.0318756	1.30	0.195	-.0211339 0,1038162	
		p6940_	-.2138894	.0573051	-3.73	0.000	-.3262053 -0,1015734	
		p6850_	.0103064	.0005906	17.45	0.000	.0091487 0,011464	
		_cons	-.3297445	.1567803	-2.10	0.035	-.6370283 -0,0224608	
Test de Wald								
chi2(7)	1832.82							
Prob > chi2	0							
Marginal effects after probit y = Pr(informal) (predict)								
0,86318036		variable	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95% C.I.] X	
		p6460_	0,1806254	.00592	30.50	0.000	.192233 .192233 1,28248	
		p6400_	0,245459	.00938	26.17	0.000	.227075 .263843 1,16687	
		p6590_	-0,1107373	.00827	-13.38	0.000	-.126953 -.094522 1,93735	
		p6600_	-0,0282444	.01375	-2.05	0.040	-.055196 -.001293 1,99262	
		p6110_	0,0090586	.00698	1.30	0.195	-.004631 .022748 1,0942	
		p6940_	-0,046867	.01255	-3.73	0.000	-.07147 .022264 1,04128	
		p6850_	0,0022583	.00013	17.34	0.000	.002003 .002514 45,9482	



## BIBLIOGRAFÍA

- Arango C., M. Misas, E. López (2005). Economía subterránea en Colombia 1976- 2003: Una medición a partir de la demanda de efectivo. *Banco de la República, Borradores de Economía*, 335, 1-58. Recuperado el 5 de marzo del 2015 en la página web <http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/pdfs/borra335.pdf>
- Arango, L. E., y Hamann F. (2013). *Prólogo*. En Arango, L. E., y Hamann F. (editores). *El mercado de trabajo en Colombia: hechos, tendencias e instituciones* (363 – 399). Bogotá: Banco de la República.
- Azuma, Y. & Grossman, H. I. (2008). A Theory Of The Informal Sector. *Blackwell Publishing*, 20 (1), 62-79.doi: 10.1111/j.1468-0343.2007.00323.x
- Cardenas, M. y Mejia, C. (2007). Informalidad en Colombia: Nueva Evidencia. *Documentos de trabajo Fedesarrollo*, 35,1-41. Recuperado el 10 de febrero del 2015 en la página web [http://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/11445/805/1/WP\\_2007\\_No\\_35.pdf](http://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/11445/805/1/WP_2007_No_35.pdf)
- Chen, M. A. (2012). La economía informal: definiciones, teorías y políticas. (*Documento de trabajo de WIEGO N°1*). *Mujeres en Empleo Informal: Globalizando y Organizando*. Recuperado el 03 de febrero del 2015 en la página web <http://wiego.org/sites/wiego.org/files/publications/files/Chen-Informal-Economy-Definitions-WIEGO-WP1-Espanol.pdf>
- Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional, CNUDMI. (2013). Recuperado el 12 de mayo del 2015 en la página web [http://www.uncitral.org/pdf/english/colloquia/microfinance-2013/16-01/1.Cabrera.Coloquio\\_Vienna\\_Microfinanzas2.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/english/colloquia/microfinance-2013/16-01/1.Cabrera.Coloquio_Vienna_Microfinanzas2.pdf)
- Confederación Sindical Internacional, CSI. (2014). *Índice global de los derechos de la CSI*. Informe de los peores lugares del mundo para los trabajadores y trabajadoras.
- De Soto, H. (1987). *El otro Sendero: La Revolución informal*. Bogotá, Colombia: Editorial La Oveja Negra.
- Farazi, S. (2014). Informal Firms and Financial Inclusion: Status and Determinants. *World Bank Policy Research Working Paper*, (6778), 1-31. Recuperado el 03 de febrero del 2014 en la página web <http://ssrn.com/abstract=2394976>

García G. A. (2008). *Informalidad regional en Colombia, evidencia y determinantes*. (Documento de Trabajo, 112). Cali: Universidad del Valle: CIDSE.

Kenyon, T. & Kapaz, E. (2005). The Informality Trap: Tax Evasion, Finance, and Productivity in Brazil, *Public policy for the private sector, World Bank*, (301).

López, H. (2010). EL MERCADO LABORAL COLOMBIANO: Tendencias de largo plazo y sugerencias de política *Borradores de Economía. Bogotá. Banco de la República de Colombia*, (606).

Maloney, W. F., y Saavedra-Chanduvi, J. (2008). *El sector informal ¿Qué es, por qué nos importa y cómo lo medimos?*. En Perry G. E., W. F. Maloney, O. S. Arias, P. Fajnzylber, A. D. Manson, & J. Saavedra-Chanduvi, (Ed.), *Informalidad: Escape y Exclusión* (21-39). Bogotá: Banco Mundial con Mayol Ediciones S.A.

Mondragón-Vélez, C. Peña, X. y Wills, D. (2010). *Labor Market Rigidities and Informality in Colombia*. (Documento CEDE 2010-07). Bogotá: Universidad de los Andes.

Munro, L. (2011). A Literature Review on Trade and Informal Labour Markets in Developing Countries. *OECD Trade Policy Working Papers*, (132), 1-26. Recuperado el 03 de febrero del 2014 en la página web <http://dx.doi.org/10.1787/5kg3nh4xwxr0-en>

Organización Internacional del Trabajo OIT (1972). *Employment, Incomes and Equality. A Strategy for Increasing Productive Employment in Kenya*. Ginebra.

Organización Internacional del Trabajo OIT. (1991). *El dilema del sector no estructurado*. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo.

Perry, G., Maloney, W., Arias, O., Fajnzylber, P., Mason, A y Saavedra-Chanduvi, J. (2008). *Informalidad, escape y exclusión. Estudios del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe*. Bogotá, Colombia: Banco Mundial.

Portes, A. (1995). *El sector informal: definición, controversia y relación con el desarrollo nacional. Entorno a la informalidad: ensayos sobre teoría y medición de la economía no regulada*. México: Flacso.

Posada, C.E., y Mejía, D. (2013). *Informalidad: teoría e implicaciones de política*. En Arango, L. E., y Hamann F. (editores). *El mercado de trabajo en Colombia: hechos, tendencias e instituciones* (363 – 399). Bogotá: Banco de la República.

Rauch, J. E. (1991). Modelling the informal sector formally. *Politics & Economics*, 35, 33-47.



Schneider, F. & Hametner, B. (2007). The shadow economy in Colombia: size and effects on economic growth. *Economics working papers*, Department of Economics, 2007,03. Recuperado el 18 de abril del 2015 en la página web <http://www.econ.jku.at/papers/2007/wp0703.pdf>

Tenev, S., Carlier, A., Chaudry, O. & Nguyen, Q. (2003). Informality and the Playing Field in Vietnam's Business Sector. *World Bank*. Recuperado el 03 de febrero del 2014 en la página web <https://www.openknowledge.worldbank.org/handle/10986/15084>

Tokman, V. (1978). Las relaciones entre los sectores formal e informal: una exploración sobre su naturaleza. *Revista de la Cepal*, 5, 103-141.

Uribe, F. y Forero, E. (1984). *El sector informal en las ciudades intermedias*. Bogotá: Uniandes, Cider.

Uribe, J., Ortiz, C. y Correa, J. (2004). *Determinantes de las decisiones en el mercado laboral: la decisión de ser informal en Colombia, 1988-2000*. (Documento de Trabajo, 79). Cali: Universidad del Valle: CIDSE.

Uribe, J., Ortiz, C. y Castro, J. (2006). *Una teoría general sobre la informalidad laboral: el caso colombiano*. Universidad Autónoma de Colombia: Economía y Desarrollo, (5)2,213-269. Recuperado el 20 de marzo del 2015 en la página web <http://economialaboral.univalle.edu.co/TeoriaGeneral.pdf>