

Comentarios de fondo:

1. En el marco metodológico se falta justificar la escogencia del método de vectores autorregresivos y el análisis de causalidad de Ganger como metodología de estudio. Más teniendo en cuenta que en el marco teórico se presenta otra metodología: la de equilibrio general, la cual no se utiliza en el desarrollo de la investigación. Adicionalmente al leer el documento queda la inquietud del por qué se escoge la metodología de vectores autorregresivos, dado que en la revisión teórica en los estudios que los que se utiliza esta metodología concluyen que se presentan resultados ambiguos en cuanto la explicación de causalidad entre las variables analizadas. Por su parte, en la revisión teórica las conclusiones de los modelos que utilizan la metodología de equilibrio general se presentan con conclusiones más relevantes en cuanto la relación entre las variables. Por lo anterior sería importante incluir en la presentación de la metodología una justificación por el uso de la metodología escogida.

RESPUESTA: En el primer párrafo del Marco Metodológico se instala dicha justificación, en términos de por qué escogí el VAR y por qué no escogí los modelos computables.

2. El objetivo N°1 no se desarrolla de manera específica en el documento. Creo necesario hacer énfasis específico en ello, en razón a que es uno de los objetivos específicos del estudio. Aunque algo de estos aspectos se desarrolla en la justificación, marco teórico y en el numeral 5.2.3. No se desarrolla de manera particular y a profundidad.

RESPUESTA: Volví a revisar la parte del marco legal de los biocombustibles, y los elementos que incluí son los más relevantes en mi opinión, dado que los demás son bastante técnicos y/o no tienen mucho que ver con la temática de la tesis. Lo que hice fue volver a redactar el 1er objetivo específico en aras de tener congruencia entre objetivo y argumentos.

3. Con respecto a la justificación sería importante resaltar en que se diferencia y que aporta este estudio al tema de la inflación y los biocombustibles, frente a los otros trabajos que se han realizado en el caso Colombiano como los citados en el documento.

RESPUESTA: Se agregó en el último párrafo un par de argumentos que refuerzan la justificación cómo tal, el aporte, o la diferencia si se quiere, es que un documento mencionado en el que se aplica VAR no está relacionado en sí mismo con la temática de biocombustibles, y el borrador del Banco de la República, en el que se analiza la inflación alimentaria y se trae a colación el tema de biocombustibles no tiene ninguna metodología, es meramente descriptivo, luego el aporte de mi trabajo de grado es analizar la relación biocombustibles-agflación en el caso colombiano a través de instrumentos econométricos, hasta donde sé, ninguna entidad oficial ha publicado un trabajo de tales características, luego la tesis en sí misma no está innovando metodológicamente pero sí lo está haciendo en cuanto al análisis de un tema poco explotado se refiere, en pocas palabras, metodología ya conocida para un tema no analizado en términos econométricos previamente.

4. En la sección 5.2.3 es importante justificar por qué se incluyen los productos allí mencionados y no otros. Esto con el objetivo de delimitar y dar solidez a la investigación.

RESPUESTA: Al final del último párrafo de cada elemento, se justifica por qué resulta ser importante o significativo, adicionalmente, yo estoy trayendo a colación un borrador del Banco de la República, es decir, estoy describiendo, además, las variables incluidas son las que han presentado los mayores índices de cambio de precio, lo cual de una u otra manera justifica el porqué de su inclusión en la presente investigación.

5. Aunque las conclusiones se plantean desde el análisis general de objeto de estudio recogiendo las conclusiones del marco teórico analizado, hasta lo particular del caso colombiano. Es

necesario incluir la conclusión propia del estudio realizado por el estudiante. Es importante que en las conclusiones se evidencie cual fue el aporte realizado por el estudiante en su investigación.

RESPUESTAS: Reforcé un poco el último párrafo de las conclusiones, el cual es, creo yo, el más importante de dicha sección, el aporte de mi persona fue el de aplicar una metodología econométrica a un tema poco analizado en Colombia en términos metodológicos, tal como aglfación y biocombustibles, con el fin de determinar si la evidencia empírica concuerda o no con los resultados obtenidos a partir de la muestra estadística, es decir, extrapolé la metodología usada para analizar casos como el Americano o algunos de Asia para analizar de manera similar el caso colombiano en un período de tiempo limitado. Además, es un poco complicado resaltar un aporte personal cuando las conclusiones deben hacerse en conjugación impropia.

Comentarios de Forma:

1. Incluir resumen en español

RESPUESTA: Se incluyó.

2. Numerar el documento

RESPUESTA: Se numeró.

3. Las figuras presentadas en la primera parte tienen muy baja resolución y no se entienden. Esto se debe a que son escaneadas del libro. Sugiero que las realice el estudiante.

RESPUESTA: No se entendían porque se imprimió en baja resolución, se agrandaron las figuras y se describió qué representa cada eje.

4. Términos como agaflación que se utilizan dentro de la introducción del estudio no se explican. Sugiero que se expliquen en su primera presentación en el documento como un pie de página y se elimine del marco conceptual donde se explicaba posteriormente el concepto.

RESPUESTA: Se cambió el término por “inflación alimentaria”. Luego del marco conceptual (donde el término “agflación” es definido) se usa libremente el término.

5. En la revisión bibliográfica se presenta las siglas o nemónicos de algunos modelos utilizados en los diferentes estudios, considero importante, para claridad del lector, que se desarrolle la sigla en un pie de página y se presente una breve descripción del modelo.

RESPUESTA: Se complementó la descripción de cada modelo nombrado

6. Aunque el documento en términos generales está muy bien redactado, se debe revisar nuevamente la redacción para ajustar algunos errores de plurales, comillas, coherencia entre las frases, etc.

RESPUESTA: Se revisó de nuevo todo el documento, si encuentras aún más fallas te pido el favor de que las resaltes y me lo hagas saber.

7. Revisar la numeración de las figuras, se repiten. Incluir una tablea de contenido tanto para las figuras campo para los cuadros que se presentan en el documento. Así como, una tabla de contenido para los anexos.

RESPUESTA: Se incluyeron todas las gráficas y anexos en la tabla de contenidos.

8. En las gráficas de los precios de los bienes agrícolas falta incluir los nombres de los ejes.

RESPUESTA: Se corrigió.