

DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN DE LA MUJER CAMPESINA EN COLOMBIA

Clasificación JEL: I32, O1, O13, O15

Cristina del Pilar Vargas Cotacio

2017-2

Dra. Irma Beatriz Baquero Haeberlin

Tutora

Trabajo de grado para optar por el título de economista

Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito

Programa de Economía

Bogotá D.C

AGRADECIMIENTOS

Mi familia es el motor que me impulso a llegar hasta acá. Gracias a la mujer que me dio la vida, por su lucha incansable y su tenacidad para afrontar las adversidades, a ella le debo todo lo que soy. Mis Hermanos: Lorena, Yessika, William. A Mi Abuelita, una mujer admirable. Sin el apoyo de ellos no lo hubiese conseguido. Esto es por y para ustedes.

A la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, por la oportunidad de la mejor y más ardua experiencia de mi vida.

A mi tutora, Irma Baquero Haerberlin, es mucho lo que aprendí gracias a ella.

A los amigos que me acompañaron en este proceso. Especialmente mil gracias a Cristian Martínez por su apoyo incondicional, por tantas batallas libradas juntos. Definitivamente no pude encontrar mejor compañía en este camino.

Por ayudarme a crecer como persona, por apoyarme en este sueño, por ser mi amigo durante años y la persona que hoy me hace feliz. Gracias Camilo.

Y en general, a todos los que hicieron parte del camino que hoy está a punto de concluir.

CONTENIDO

Contenido	3
Índice de Tablas.....	4
Índice de Gráficos.....	4
Resumen.....	5
Introducción.....	6
Objetivos.....	9
Objetivo General.....	9
Objetivos Específicos.....	9
Marco Teórico.....	10
Metodología.....	17
Panorama de la mujer campesina en Colombia.....	19
Conclusiones.....	29
Bibliografía.....	31
Anexos.....	33

ÍNDICE DE TABLAS

Cuadro 1.	Operatividad de las Variables a partir del Censo.....	17
Cuadro 2.	ANOVA Capital Natural.....	19
Cuadro 3.	Capital Natural. Forma de tenencia de la tierra.....	20
Cuadro 4.	Capital Financiero .Crédito y financiación.....	21
Cuadro 5.	ANOVA Capital Humano. Educación.....	22
Cuadro 6.	ANOVA Capital Humano Empoderamiento.....	23
Cuadro 7	ANOVA Capital Humano. Asistencia técnica.....	24
Cuadro 8.	ANOVA Capital Físico. Maquinaria.....	25
Cuadro 9.	Participación y tiempo diario promedio por participante en los grandes grupos de actividades.....	27
Cuadro 10.	Participación y tiempo diario promedio por participante en actividades de trabajo comprendido en el SCN.....	28

INDICE DE GRAFICOS

Grafico 1.	Pobreza Monetaria según sexo y edad (Resto).....	7
------------	--	---

Grafico 2: Tenencia de la tierra en área rural dispersa.....	12
Grafico. 3 Porcentaje de UPA con menos de 5 hectáreas por género.....	19
Grafico 4. Forma de tenencia de la tierra.....	20
Grafico 5. Porcentaje de UPA a quienes solicitaron crédito y fue aprobado.....	21
Grafico 6. Porcentaje de personas que toman decisiones de producción en UPA que afirmaron saber leer.....	22
Grafico 7. Porcentaje de UPA según género de quien toma las decisiones de producción....	23
Gráfico 8. Porcentaje de UPA por género que afirman haber recibido asistencia técnica....	25
Gráfico 9. Porcentaje de UPA según género que afirmó que no existe maquinaria.....	26

Resumen

A pesar de que el rol de la mujer rural en el desempeño de la economía es fundamental, su situación se ha visto rezagada a las labores domésticas sin reconocer la importancia de su labor, sino al contrario, discriminando su desempeño y encadenándola en un círculo de pobreza que incluye además al núcleo familiar del que ella depende. En el presente trabajo se hace un análisis de la actual situación de la mujer en el campo colombiano, haciendo una comparación entre géneros para identificar el estado de sus medios de vida sostenibles, es decir, activos a los que puede acceder, y cómo estos influyen en su situación de pobreza, para ello se utilizan los datos del tercer censo nacional agropecuario

Palabras Clave: Pobreza, Mujer rural, Medios de vida sostenible

Abstract

Although the role of rural women in the performance of the economy is fundamental, their situation has been lagging behind in domestic work without recognizing the importance of their work, but rather, on the contrary, discriminating their performance and chaining it in a circle of poverty that also includes the family unit on which she depends. In the present work an analysis is made of the current situation of women in the Colombian countryside, making a comparison between genders to identify the state of their sustainable livelihoods, that is, assets they can access, and how they influence in its poverty situation, for this, the data of the third national agricultural census are used

Key Words: Poverty, Rural women, Sustainable livelihoods

1. INTRODUCCION

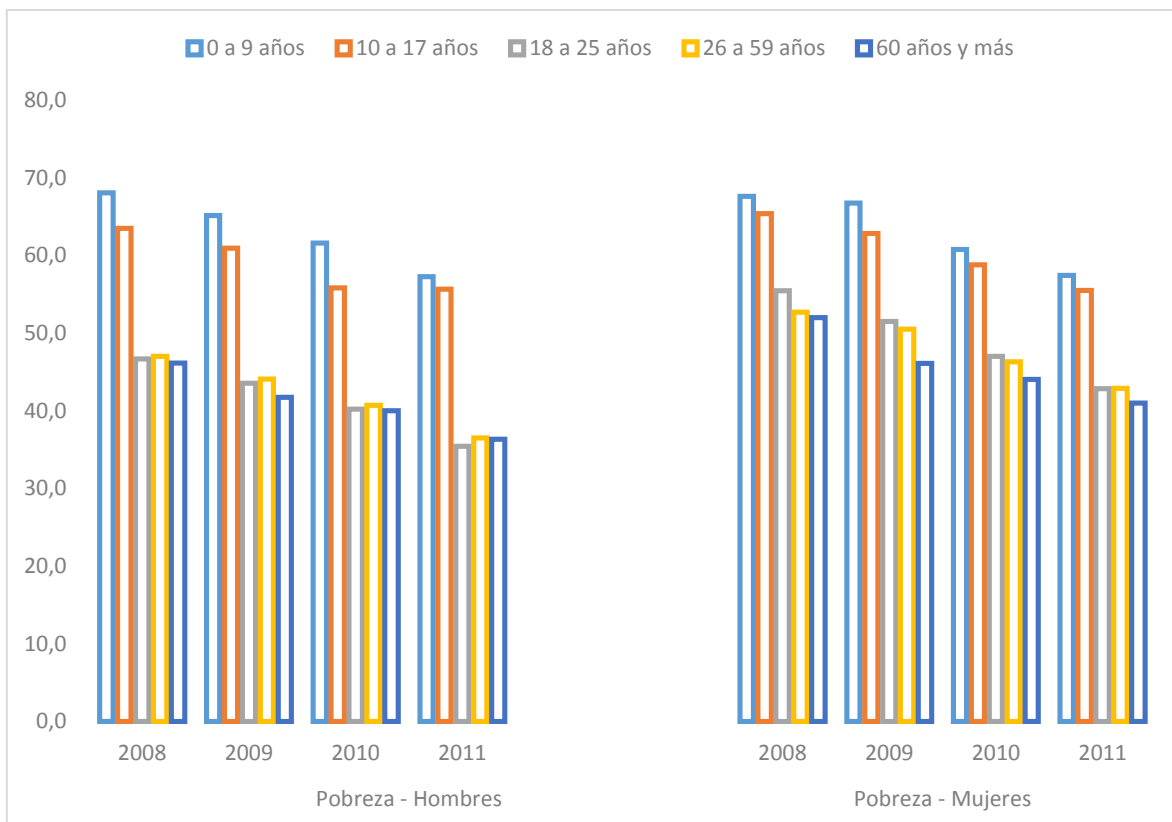
Crecimos con la idea de que las mujeres están para cuidar el hogar, que el instinto de protectoras viene de un “sexto sentido” que las hace merecedoras de la labor y que en otro ámbito no podrían desempeñar una labor eficiente y productiva, subestimando así el rol de las mujeres en áreas productivas, ignorando su tenacidad y destreza en el campo laboral y desacreditando su capacidad de ser generadoras de ingreso. Pero si la situación de las mujeres es difícil, lo es aún más la situación de las mujeres rurales, que por sus condiciones sociales se ven mucho más afectadas por estos estigmas sociales y su contribución en el campo es menos reconocida.

Como se señala en el Informe Nacional de Desarrollo Humano elaborado por el Programa de las Naciones unidas para el Desarrollo “Colombia Rural, Razones para la esperanza” (2011) *“Las mujeres rurales sufren tres formas de discriminación que significan un impacto desproporcionado sobre sus vidas: por vivir en el campo, por ser mujeres, y por ser víctimas de la violencia. El primer caso se refiere a la deuda rural que se desprende del hecho de que los habitantes rurales son discriminados en relación con los del mundo urbano. El segundo se trata de la deuda de género; esta tiene origen en la tradicional inequidad existente entre las oportunidades y la valoración social diferenciada entre hombres y mujeres en la sociedad actual. La última forma de discriminación hace referencia a la mayor vulnerabilidad a la que están expuestas las mujeres que son víctimas de la violencia, tanto en el entorno familiar como aquella originada en el conflicto armado”*

Esta triple discriminación resume de manera contundente la precaria realidad a la que se enfrentan a diario muchas mujeres campesinas, y en consecuencia, las familias que de ellas dependen. Al ser objeto de discriminación, los activos que poseen son inferiores, y esto las limita en las labores productivas. Según la Encuesta Nacional de demografía y Salud (ENDS 2010), en la zona rural el 25.5% de los hogares están a cabeza de una mujer, otras cifras revelan que la tasa de desempleo promedio de las jefas de hogar rurales para 2010 fue de 9,6%¹, esto evidencia que la falta de oportunidades para las mujeres campesinas hace que se vean vulnerables y que estén encerradas en un círculo de pobreza del que es difícil salir por las limitaciones estructurales y sociales que afrontan. Esto se demuestra en el Gráfico 1

Grafico 1. Pobreza Monetaria según sexo y edad (Resto)

¹ Datos tomados de la Gran encuesta Integrada de hogares. Periodo: Enero 2001- Enero 2017



Fuente: DANE, GEIH (Resto) Elaboración propia

Las mujeres rurales en edad de trabajar (que según el DANE para el campo están entre los 10 años y más) presentan índices de pobreza monetaria más altos comparados con los hombres rurales en los mismos rangos de edad. Y es que según la ONU en una nota informativa sobre la mujer rural y los Objetivos de desarrollo del Milenio, las mujeres rurales están en peores condiciones que los hombres rurales y que las mujeres y hombres urbanos, bien sea por las condiciones infraestructurales, o la asignación cultural de las funciones que las limitan a labores domésticas y de cuidado del hogar a pesar de participar activamente en las labores productivas *“la proporción de mujeres que trabajan en la agricultura frente a otros sectores es normalmente igual o superior que la de los hombres”* Así las cosas, es indudable que aunque el rol de la mujer como cuidadora del hogar es importante, su protagonismo no solo se limita a la función de “ama de casa”, pues muchas de estas mujeres representan una parte importante de la fuerza laboral que promueve el crecimiento económico de las zonas rurales, no obstante, su situación es precaria, sus

índices de pobreza elevados y las condiciones de vida a las que se enfrentan son evidentemente muy difíciles.

Este trabajo pretende identificar las causas por las que las mujeres rurales en Colombia registran menores ingresos que los hombres en el campo y por lo tanto su condiciones de vida se ven empeoradas. Esto se llevara a cabo utilizando los datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario (DANE, 2014)

2. OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Cuantificar y analizar el acceso a activos como determinantes de la diferencia de ingresos entre hombres y mujeres en el campo colombiano

OBJETIVOS ESPECIFICOS

- ✓ Describir y analizar el empoderamiento de las mujeres frente al de los hombres en cuanto a toma de decisiones en las Unidades de Producción Agrícola (UPA)
- ✓ Comparar y describir el acceso a tierra (en cuanto al porcentaje de tenencia) de las mujeres y hombres en las UPA seleccionadas
- ✓ Describir y analizar la forma de tenencia de la tierra por género en el campo
- ✓ Describir y analizar la cobertura de préstamos bancarios o financiación para el desarrollo de las actividades agropecuarias de las mujeres y hombres rurales
- ✓ Describir y analizar el nivel de alfabetización de los hombres y mujeres en el campo
- ✓ Determinar la situación de la mujer en el campo a partir del análisis de las variables observadas

3. MARCO TEÓRICO

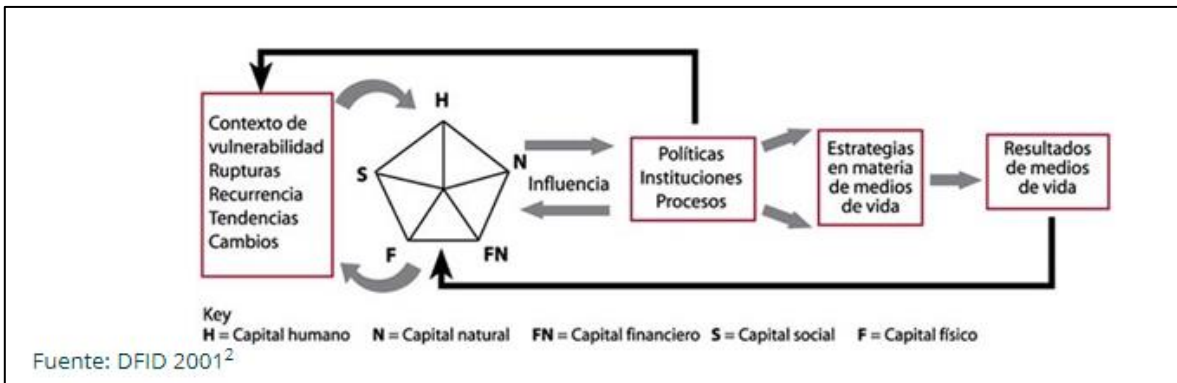
La situación de la mujer rural definitivamente es un tema relevante en el posicionamiento del sector agrícola en la economía, tanto en calidad de productora de alimentos, como generadora de ingresos y cuidadora del hogar campesino, sin embargo, ese papel protagónico que desempeña no es coherente con la calidad de vida con que cuenta. La investigación de este proyecto de grado busca encontrar posibles determinantes de la diferencia de ingresos entre hombres y mujeres en el campo, entendiendo que, como muchos estudios lo han demostrado, su papel es fundamental en el funcionamiento del mismo.

En Colombia, las dos mediciones oficiales de pobreza: la Pobreza Monetaria y la Pobreza Multidimensional son calculadas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), quien establece que el **Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)** *“evalúa los resultados de satisfacción (o no privación) que tiene un individuo respecto a ciertas características que se consideran vitales como salud, educación, empleo, entre otras”*

Mientras que el índice de Pobreza Monetaria, *“busca evaluar la capacidad adquisitiva de los hogares respecto a una canasta, para esto observa su ingreso, el cual es un medio y no un fin para lograr la satisfacción (o no privación)”*

Y aunque estos son índices calculados hace años para Colombia y operativamente han funcionado para establecer políticas públicas dirigidas a mejorar la distribución del ingreso que se requiere para el bienestar social, existe una definición ampliamente aceptada internacionalmente que afirma que la pobreza puede ser medida haciendo una aproximación a los activos que posean las comunidades, este también asociado a un enfoque de medios de vida sostenibles (MDVS), permite desarrollar estrategias para la reducción de la pobreza, teniendo en cuenta que existe discrepancia entre diferentes comunidades.

(Gottret, 2011) define los Medios de vida como todas aquellas capacidades [aptitudes y talentos], recursos [económicos, físicos, naturales, humanos y sociales] y actividades [incluyendo la generación de empleo e ingresos] que una población tiene y utiliza para buscar su bienestar y una mejor calidad de vida. Y afirma que son “sostenibles” cuando al poseerlos, dicha población está capacitada para afrontar el cambio.



Así, los medios de vida se ven afectados por los efectos externos que les permiten aumentar su resiliencia y disminuyen por consiguiente su vulnerabilidad. (FAO, 2017)

La importancia de analizar un enfoque de MDVS sobre los índices de pobreza la expresan (Lenis Saweda O. Liverpool-Tasie, Alex Winter-Nelson, 2010), que afirman que “... *puede ser difícil distinguir aquellos hogares que son consistentemente pobres o no pobres de aquellos que están transicionalmente en un estado u otro debido a las condiciones de paso en el tiempo o los mercados*”

También, (Carter & Barret, 2006) establecen que “*Una aproximación por activos hace posible distinguir la pobreza estructural persistente y profundamente arraigada de la pobreza que pasa naturalmente con el tiempo debido a procesos de crecimiento sistémico*”

Esta perspectiva para medir pobreza no deja de lado la variable flujo (dinero) como principal fuente de pobreza pues como se aclara en (Gottret, 2011) “*Amartya Sen, define la pobreza como la “privación de capacidades básicas”, a diferencia de ver la pobreza sólo como un asunto de ingresos económicos. Sin embargo, esta definición no niega que la falta de ingresos es una de las principales causas de la pobreza, ya que priva a las personas de las “capacidades” para llevar una vida digna y saludable*”

Siguiendo esta línea de pensamiento, sin negar que el nivel de ingreso monetario contribuye a mejorar la calidad de vida de las comunidades, esta investigación usará la definición de MDVS para esclarecer las causas de la pobreza de las mujeres campesinas en Colombia.

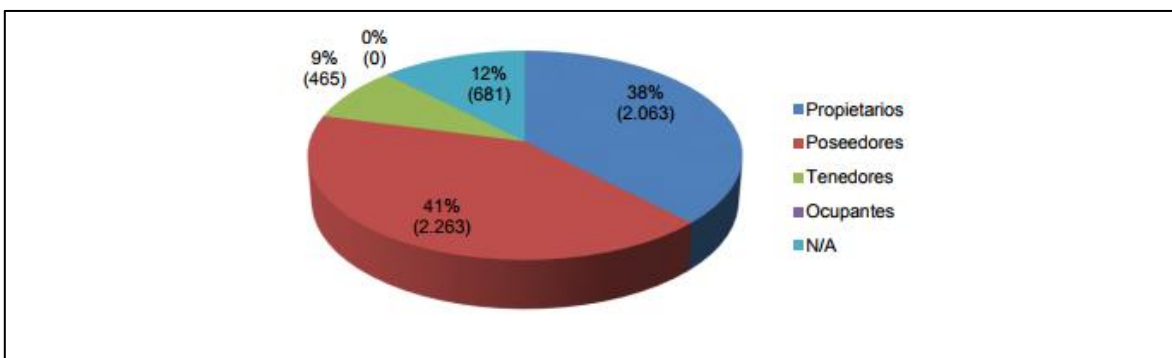
Los activos necesarios para enfrentarse a un contexto de vulnerabilidad, siguiendo la definición de MDVS, se clasifican en: capital natural (agua y sus recursos, vegetación marino costera, tierra); capital físico (infraestructura, maquinaria); capital financiero (ahorros, crédito, seguros); capital humano (conocimiento local; educación y capacidad

laboral); capital social (membresía de redes informales y formales, uso del tiempo) (Cantor & Domínguez, 2006). A continuación se presentan diferentes autores que encuentran características particulares de la participación de las mujeres rurales colombianas en cada uno de estos activos

CAPITAL NATURAL

La tierra es el principal capital natural con el que cuentan las personas en el campo para el desarrollo de las actividades agrícolas, según Ramírez, Martínez-Restrepo, Enríquez, Salas, & Rodríguez (2015) en el trabajo en el que examinan el acceso a la tierra de mujeres en el Norte del Cauca y Sur del Tolima a partir del análisis del Programa de Formalización de la Propiedad Rural (PFPR) encuentran que entre los tipos de posesión declarados por las mujeres, la posesión por asignación familiar sin legalizar, la posesión con promesa de compra-venta y la posesión por herencia sin legalizar sin testamento son los tipos más comunes. Además, detectaron diversas barreras de acceso al programa. Algunas de ellas pueden afectar por igual a mujeres y a hombres (p.ej. problemas de comunicación del Programa con sus beneficiarios(as), demoras del programa, dificultad de trámites, bajos niveles educativos, falta de interés por formalizar, aislamiento geográfico), otras son específicas de género (p.ej. responsabilidades del hogar y cuidado, autoridad patriarcal y machista, desconocimiento de sus derechos, bajo empoderamiento) y otras, aunque pueden afectar la participación de mujeres y hombres, por factores del contexto rural y de las características propias de las mujeres rurales, terminan afectando más a las mujeres que a los hombres (p.ej. problemas para apropiarse de la Información sobre el PFPR, costos asociados a la formalización, etc.)

Grafico 2: Tenencia de la tierra en área rural dispersa



Tomado de: Barreras de acceso de la mujer rural a crédito, programas asociativos y a la formalización de la tierra en el norte del Cauca y el sur del Tolima

La evidencia internacional sobre los tipos de tenencia de tierra la presentan Kieran, Sproule, Doss, Quisumbing, & Kim (2015) quienes examinan los diferentes tipos de tenencia de la tierra en Asia y aunque resaltan las lagunas en los datos disponibles sobre la propiedad y gestión de tierras de las mujeres en Asia, encontraron grandes diferencias en la propiedad de la tierra de mujeres. Afirman que muchas más parcelas son propiedad exclusiva de hombres que de mujeres, y una proporción aún menor de las parcelas son propiedad conjunta de hombres y mujeres. Las parcelas propiedad exclusiva de hombres o conjuntamente por hombres y las mujeres son más grandes, en promedio, que las que son propiedad exclusiva de mujeres. Los indicadores de la propiedad de la tierra y la gestión en los cuatro países de estudio (Bangladesh, Tayikistán, Timor-Oriental, y Vietnam) confirman que hay más hombres terratenientes que mujeres para controlar tierras. Aunque Vietnam tiene una mayor igualdad de género en los derechos a la tierra que los otros países, las lagunas persisten.

También en Perú, Montenegro, Mohapatra, & Swallow (2016) estudian la importancia de la propiedad de tierra en el empoderamiento de las mujeres en ese país. Encontraron que el efecto de los derechos a la tierra heredados solo por las mujeres es significativo y positivo para el empoderamiento de las mismas. Sin embargo, el efecto de la tierra heredada tanto por el hombre como por la mujer en el hogar es significativo y mayor que otros determinantes del empoderamiento, como la educación y propiedad de los activos. Estos resultados se mantienen constantes en cuatro especificaciones diferentes del modelo, proporcionando pruebas sólidas de la importancia de la herencia conjunta de la tierra en el empoderamiento de las mujeres. Uno de los modelos adicionales sugiere que la herencia de

los hombres tiene una externalidad negativa en el empoderamiento de las mujeres. Sugieren que, si bien se requieren altos niveles de empoderamiento para lograr la influencia de las mujeres sobre las decisiones relativas al crédito de los bancos y el alquiler de la tierra, estas áreas son las más receptivas a los cambios en el empoderamiento

Para Zimbabwe, Mutema (2003) Estudia tres categorías de tenencia de la tierra: Reasentamiento, las Zonas Comunales y el Área de Cultivo Comercial en Pequeña Escala y resaltan que según el Gobierno de Zimbabwe (1998) la importancia de los derechos sobre la tierra y los problemas de productividad agrícola en las áreas de agricultura comercial, comunal y de reasentamiento a pequeña escala se subraya por el hecho de que en conjunto los tres sectores representan el cincuenta y cinco por ciento de la tierra agrícola de Zimbabwe Concluye entonces que el tipo de tenencia no era determinante para garantizar el máximo rendimiento productivo de las fincas.

CAPITAL FINANCIERO

La financiación para el desarrollo de cualquier tipo de actividad empresarial es fundamental para incentivar la mayor productividad y desempeño. En Colombia, el acceso a créditos bancarios implica trámites y requisitos que limitan su disposición , y aún más si el crédito va destinado a las zonas rurales. Ramírez (2015) Revisa no sólo el acceso a la tierra sino también el acceso al crédito y a las asociaciones en la misma región. Encuentra que las mujeres que acceden a créditos formales, presentan mayores tasas de ocupación, y mayores ingresos. De la misma forma, y consecuente con lo anterior, le dedican menos tiempo a las labores del hogar y al cuidado del hogar. Así, la falta de ingresos, la baja tasa de ocupación de la mujer y el tiempo que le dedica a las labores del hogar del cuidado, son las principales barreras de género para acceder a créditos formales. También encontraron que las mujeres con acceso a créditos formales destinan una mayor proporción de estos recursos a inversiones productivas.

Por el contrario, las mujeres con acceso a créditos informales, acceden a estos principalmente para financiar gastos de consumo. Por su parte, las mujeres que acceden a créditos formales tienen mayor educación financiera, mayor conocimiento de productos financieros, nivel educativo, y son más empoderadas que aquellas mujeres que sólo accedieron a créditos informales o a ningún crédito.

Indican según sus cálculos, que del total de mujeres encuestadas para el estudio, sólo un 32% de las mujeres de nivel SISBEN I y II del Norte del Cauca y Sur del Tolima tienen créditos formales, el 8% de las mujeres sólo tienen créditos informales y el 60% restante no tienen acceso a créditos. Siendo las principales barreras de acceso la diferencia en educación y especialmente las diferencias en términos de educación financiera.

También para Colombia, Cano, Cuadros-Sierra & Estrada (2017) contribuyen a mejorar la calidad de la información disponible para desarrollar las políticas públicas y los incentivos necesarios para promover la inclusión financiera en la Colombia rural. Encuentran que a pesar de que se reporta presencia del Banco Agrario de Colombia (BAC), esta resulta insuficiente para satisfacer las necesidades en diferentes frentes, tales como el transaccional en términos de montos. Así, los intermediarios deberían proponer más alternativas para los municipios rurales, de tal forma que permitieran mejorar el uso de otros productos financieros pues encuentran que el BAC sigue siendo prácticamente el único oferente de crédito presente en la zona, a pesar de algunas estrategias de bancos como el Banco de Bogotá mediante la cédula cafetera o esquemas de crédito y microcrédito agropecuario

CAPITAL SOCIAL

Bajo el marco teórico escogido para el análisis, el capital social se entiende como todas aquellas actividades que desarrollan las personas dentro de la sociedad y su contribución en la misma. El Programa de las Naciones Unidas (2011) establece que el avance del desarrollo humano es imposible sin avanzar hacia la igualdad en la condición de los sexos y para que esto se cumpla y la mujer sea considerada eje del desarrollo, es fundamental que se cumplan tres condiciones: 1. Igualdad de derechos 2. Las mujeres deben ser consideradas como agentes y beneficiarias del cambio y 3. Igualdad de oportunidades.

CAPITAL FISICO

La maquinaria para el desarrollo agrícola hace parte fundamental para mejorar la productividad del sector, Araya, & Ossa (1976) Afirman que los efectos en el empleo del mejoramiento tecnológico, que incluye la mecanización, han provocado un incremento en

la demanda de trabajo, resultante en gran medida de la expansión del área cultivada y la mecanización intensiva es conveniente debido a sus efectos favorables sobre la producción y aún el empleo. Además, la mecanización ha permitido una mayor interacción entre el sector agrícola y el industrial

CAPITAL HUMANO

Quien toma las decisiones en el hogar puede afectar las condiciones de vida de la familia de quien depende. Quisumbing, Haddad, & Peña (2001) comparan la incidencia de pobreza en hogares dominados por hombres comparado con hogares dominados por mujeres a nivel internacional. Los resultados muestran evidencia débil de que las mujeres, así como los hogares encabezados por mujeres están sobrerrepresentados entre los pobres.

Mientras que los hogares encabezados por mujeres están peor en términos de pobreza, estas diferencias son estadísticamente significativas dependiendo de la medida de pobreza utilizada. Las medidas de pobreza también son más altas para las mujeres que para los hombres. Debido a que los hogares encabezados por mujeres representan una pequeña proporción de la población, su contribución a la pobreza agregada es pequeña. Sin embargo revelan que las diferencias entre los hogares con jefatura masculina y femenina (y entre hombres y mujeres) no son lo suficientemente grandes como para generalizar que las mujeres están inequívocamente peor en toda la muestra de 10 países en desarrollo: África Subsahariana (Botsuana, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Madagascar, Ruanda), Asia (Bangladesh, Indonesia, Nepal), y América Central (Honduras)

El capital Humano también puede ser representado por la productividad del trabajador, para África, Doss (2015) Examina la evidencia sobre productividad agrícola de la mujer comparada con la productividad de los hombres. Los datos muestran con gran detalle que las mujeres están profundamente involucradas en todas las fases de la producción agrícola. Su trabajo a nivel de parcela representa alrededor del 40 por ciento del trabajo de campo total en la agricultura en África y sin duda pasan más tiempo que los hombres en el trabajo doméstico

Recibir asistencia técnica para el desarrollo agrícola es importante para que la productividad no se vea afectada, El Instituto Nacional de Estadística e Informática en Perú (INEI, 2014) respecto a la asistencia técnica resalta que “es importante recibir capacitación

técnica a fin de mejorar los procesos en el manejo de tierra y lograr mejor productividad” La evidencia para Perú indica que del total de mujeres que se dedican a las labores agropecuarias en Perú, solo 39 mil 564 recibieron capacitación, que en términos porcentuales representan el 5,7%; en los hombres, fueron 147 mil 816 significando el 9,5%, denotando una brecha de género de 4 puntos porcentuales más en ellos.

La Educación también es un factor determinante cuando de productividad se habla, y en este aspecto, La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura FAO (2015) Basados en la Encuesta Nacional de uso de tiempo realizada en Colombia, encuentran que con respecto a la escolaridad para la población de 10 años y más, el 12,97 % de los hombres rurales expresan no tener ninguna escolaridad, frente al 12,20 % de las mujeres rurales. Existe una brecha muy reducida entre hombres y mujeres en este aspecto. En básica primaria los hombres rurales presentan un mayor porcentaje con 48.55 % con relación a un 45.38 % de las mujeres rurales. En educación media y superior las mujeres presentan un mayor porcentaje que los hombres, así: en educación media con un 13.6 % frente a un 11.68 %, y es superior con un 5 % comparado con 3.4 %.

Toda la evidencia anteriormente recopilada indica que en general las mujeres del área rural definitivamente presentan limitaciones para el acceso a los medios que podrían ayudar mejorar sus condiciones de vida, los estudios nacionales e internacionales que se han analizado en este marco teórico muestran que las mujeres tienen bajos niveles de acceso a tierra, crédito, asistencia técnica, su forma de tenencia de tierra es menos estable, son discriminadas en las tareas productivas a pesar de que sus niveles educativos se asemejan (e incluso superan) a los niveles de los hombres. Es pertinente entonces, hacer un análisis de la situación actual de la mujer rural en Colombia. Para ello, y gracias a esta información, se han identificado la variables que se analizaron para el presente trabajo: Maquinaria, Toma de decisiones de producción, Asistencia técnica, préstamos bancarios o financiación, Educación, tamaño y tenencia de la tierra, forma de tenencia de la tierra

La principal contribución de este estudio se basa en el uso del 3er Censo Agropecuario de Colombia, considerado el mayor ejercicio estadístico a nivel nacional en la historia del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas-DANE por su complejidad operativa, este tuvo una cobertura del 98.9%, otros trabajos carecen de datos diferentes del

acceso a tierras o se basan en encuestas tales como Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes-ELCA que presentan restricciones en su cubrimiento rural. Los resultados de este trabajo serán útiles para focalizar las políticas y programas asistenciales para el desarrollo agropecuario y el afianzamiento de la paz en Colombia.

4. METODOLOGIA

Los datos analizados provienen del Tercer Censo Nacional Agropecuario, realizado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), considerado uno de los ejercicios estadísticos más arduos en la historia del DANE.

El presente trabajo utilizó los datos publicados para mil ciento veintidós (1.122) municipios colombianos y realizó pruebas de diferencias de medias utilizando Análisis de Varianzas (ANOVAS). Se utilizó el paquete estadístico EViews. El ANOVA es una de las técnicas estadísticas más utilizadas para comparar grupos de medidas y normalmente se emplea para establecer semejanzas y diferencias entre tres o más grupos distintos. A través de ANOVA se establece un análisis para evaluar comparativamente unos resultados en distintas clasificaciones o grupos. De esta manera, es posible calcular si los valores medios son iguales en los distintos grupos estudiados. (Navarro, 2016)

Además se incluye un análisis gráfico, en el cual, se establece una distribución de probabilidad para cada variable distinguiendo entre hombres y mujeres para identificar características diferentes entre género. Las variables fueron transformadas mediante logaritmos para facilitar su análisis. Este análisis se realizó mediante el programa @Risk

Las variables escogidas para el análisis se determinaron después de hacer la revisión bibliográfica anteriormente presentada y se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 1. Operatividad de las Variables a partir del Censo

ACTIVOS	VARIABLES
Capital Físico	<ul style="list-style-type: none"> • Maquinaria: Corresponde a las Unidades de producción agropecuarias (UPA) A que respondieron sí a la pregunta sobre tenencia de

	maquinaria
Capital Humano	<ul style="list-style-type: none"> • Toma decisiones de producción: Responde a la pregunta ¿quién toma las decisiones de producción en la UPA? con opciones: Solo hombre, Solo mujer, hombre y mujer, no responde • Asistencia técnica: Establece si en la UPA se recibe o no asistencia técnica dependiendo el género de quien toma las decisiones de producción <ul style="list-style-type: none"> ○ Durante el año 2013 sí/no recibió asistencia o asesoría para el desarrollo de las actividades agropecuarias ○ Opciones: Solo hombre, Solo mujer, Hombre y mujer, no responde • Educación. Variable que responde a la pregunta ¿Sabe o no leer y escribir español
Capital Financiero	<ul style="list-style-type: none"> • Préstamos bancarios o financiación: Variable que indica porcentajes de UPA que solicitaron o no solicitaron crédito o financiación. De los que solicitaron, si fue o no fue aprobado.
Capital Social	<ul style="list-style-type: none"> • Considerada la variable que según la definición de MDVS mide la colaboración social entre los diferentes grupos de un colectivo humano, y el uso individual de las oportunidades surgidas a partir de ello. Para este trabajo se hará uso de la Encuesta Nacional de Uso del tiempo (ENUT) ya que el censo no proporciona variable que se acerque a la definición
Capital Natural	<ul style="list-style-type: none"> • Tamaño y tenencia de la tierra: Indica el tamaño de las UPA dependiendo quien toma las decisiones de producción.

	<p>Para este trabajo esta variable se resume en :</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Menos de 5 Hectáreas ○ Más de 5 Hectáreas • Forma de tenencia de la tierra. Variable que describe la forma de tenencia de la tierra <ul style="list-style-type: none"> ○ Para este trabajo se resume en propia y otro tipo de tenencia.
--	---

5. RESULTADOS

PANORAMA DE LA MUJER CAMPESINA EN COLOMBIA

Capital Natural

Las mujeres rurales se caracterizan por ser minifundistas, y aunque esta es una característica en el campo colombiano, las mujeres tienen un menor acceso a la tierra comparado con las tierras que poseen los hombres. Según el cuadro 2, que muestra la ANOVA de la diferencia de medias entre quienes tienen más de 5 hectáreas para desarrollar actividades agrícolas y quienes tienen menos de 5 hectáreas, el 41% de las UPA en donde los hombres toman las decisiones de producción tienen más de 5 hectáreas para desarrollar sus actividades agrícolas, mientras que en las UPA en donde las mujeres son las responsables, solo el 33% tiene más de 5 hectáreas. Esto contrasta con el hecho de que el 66% de las UPA en donde las mujeres toman decisiones de producción son de menos de 5 hectáreas, diferente a las UPA donde los hombres toman decisiones, pues en estas, solo el 58% poseen menos de 5 hectáreas. Los tres asteriscos indican que la ANOVA muestra diferencias significativas al 1%

Esta limitación en el acceso a la tierra de las mujeres, puede ser un determinante de sus bajos ingresos, pues la escasa tierra que cuenta no permite que sus ingresos sean elevados ya que produce menos, en el gráfico 3, se puede evidenciar la diferencia en la distribución

de la tierra entre hombres y mujeres con menos de 5 hectáreas, ya que la distribución de las mujeres está sesgada hacia valores bajos, lo que indica que estas mujeres tienen menos tierra para trabajar y producir ingresos.

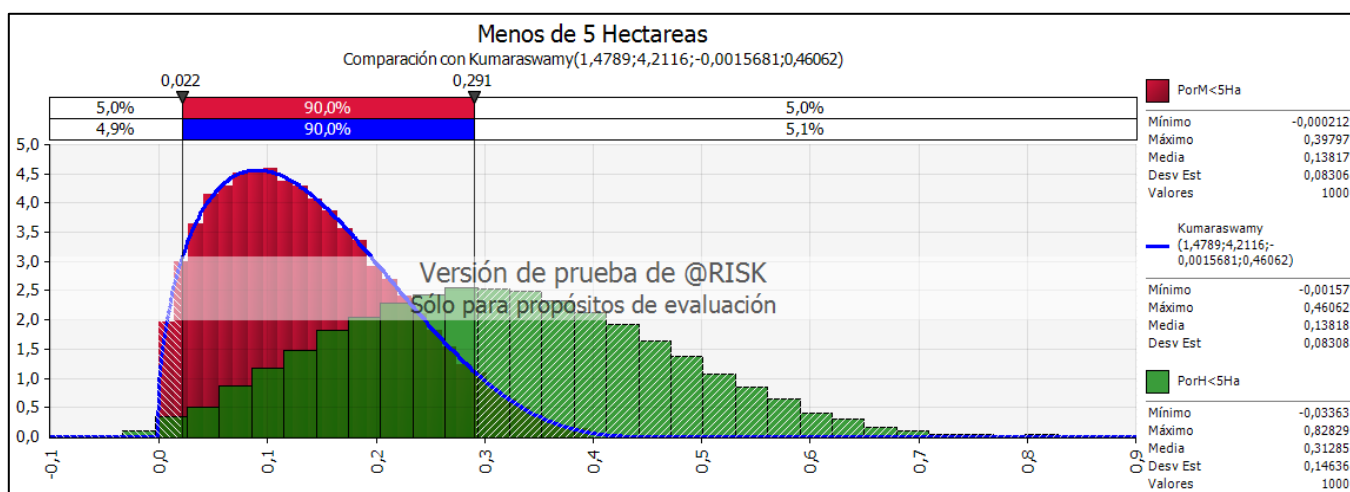
Cuadro 2 ANOVA Tamaño de la tierra

Variable. Porcentaje de tierra (Tamaño)

Variable	Prom H	Prom M	Prom M&H	NR	Significancia
Más 5 Hectáreas	0.410796	0.330366	0.394870	0.365308	***
Menos de 5 Hectáreas	0.589204	0.669037	0.602973	0.623378	***

Fuente: Resultados del proyecto. *** Significativo al 1%; ** significativo al 5% y * significativo al 10% de confianza

Grafico 3. Porcentaje de UPA con menos de 5 hectáreas por género



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario

El cuadro 3 presenta la ANOVA sobre diferencia de medias en la forma de tenencia de la tierra y muestra que las medias diferentes entre sí a un nivel de significancia del 1% para fincas manejadas por hombres, fincas manejadas por mujeres, fincas manejadas conjuntamente por hombres y mujeres y no sabe /no responde

La estabilidad de la forma de tenencia de la tierra es superior para las mujeres. Según el Cuadro 3, el 87% de las UPA donde las mujeres toman sus decisiones de producción

declaran tener tierra propia para trabajar, mientras que para las UPA donde son los hombres los que toman las decisiones, el 78% afirman que es propia (medias significativamente diferentes al 1%.)

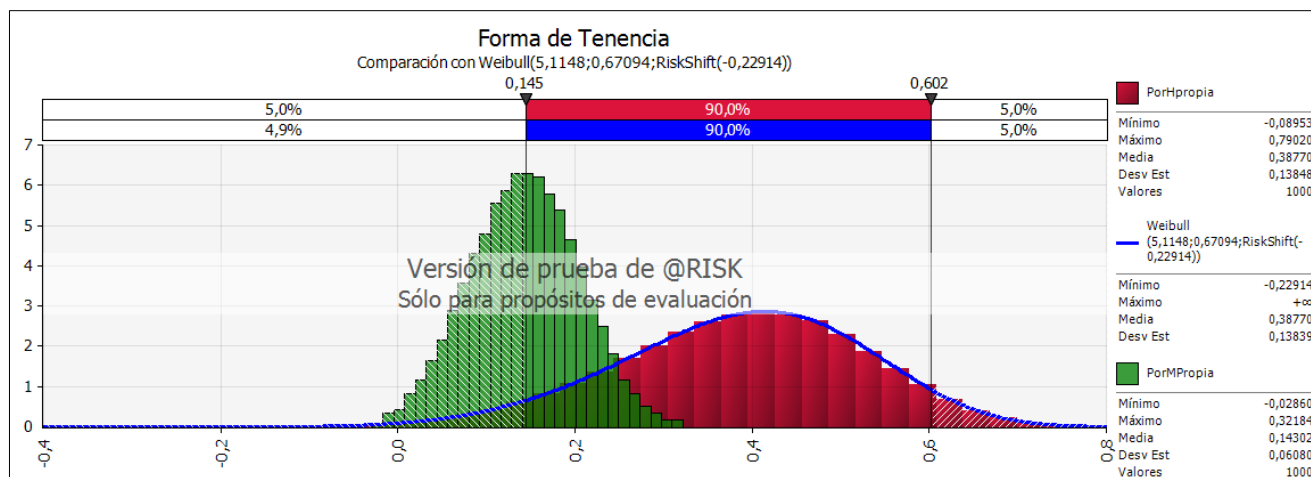
Cuadro 3. ANOVA Capital Natural

Variable. Forma de tenencia de la tierra

Variable	Prom H	Prom M	Prom M&H	NR	Significancia
Propia	0.784774	0.875596	0.739674	0.591412	***
Otro tipo de tenencia	0.323628	0.327711	0.260326	0.408588	***

Fuente: Resultados del proyecto. *** Significativo al 1%; ** significativo al 5% y * significativo al 10% de confianza

Grafico 4. Forma de tenencia de la tierra



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario

Las mujeres se enfrentan a muchos obstáculos cuando de crédito se habla, las barreras al acceso a la financiación que se han generado para las mujeres en parte por las conductas sociales que limitan su participación en el mercado crediticio del país.

Según el Cuadro 4 que presenta la ANOVA sobre la diferencia de medias para las solicitudes de crédito en las UPA donde los hombres, mujeres, y hombres y mujeres toman

decisiones de producción, solo el 7% de las mujeres en el campo afirman haber solicitado crédito o financiación y que este haya sido aprobado, mientras que al 9% de los hombres les aprobaron.

Cuadro 4. ANOVA Capital Financiero – Crédito y financiación.

Variable. Crédito o Financiación

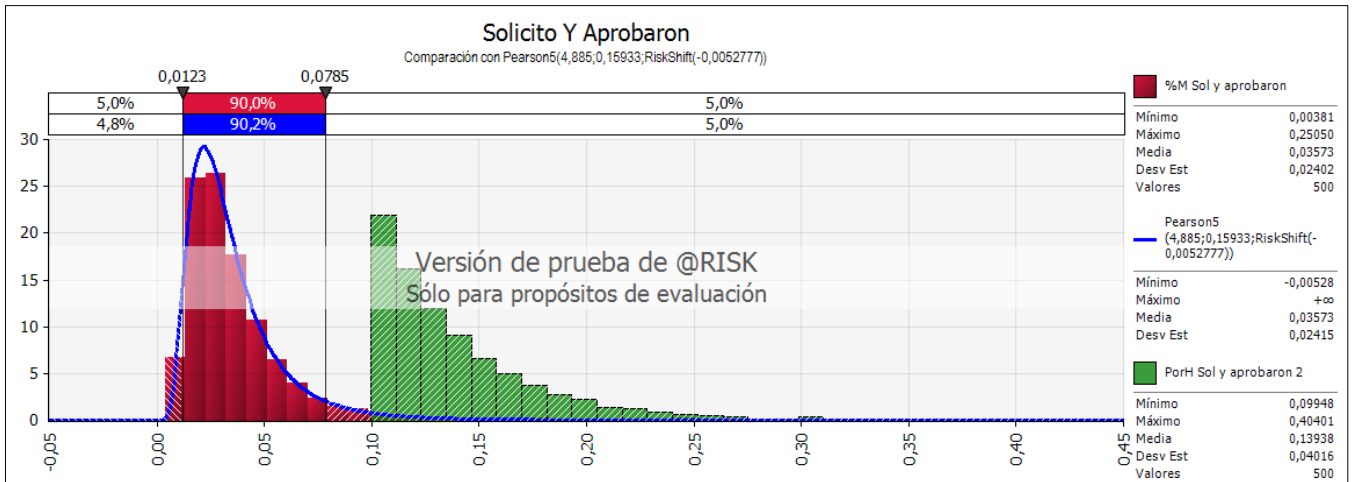
Variable	Prom H	Prom M	Prom M&H	NR	Significancia
<i>Solicitó y aprobaron</i>	0.092724	0.071088	0.165452	0.054612	***
<i>Solicitó y no aprobaron</i>	0.015078	0.011547	0.021166	0.009380	***
<i>No Solicito</i>	0.892198	0.917365	0.813382	0.936008	***

Fuente: Resultados del proyecto. *** Significativo al 1%; ** significativo al 5% y * significativo al 10% de confianza

Para esta variable, es evidente que las personas rurales, como se ha demostrado en estudios anteriores, no están muy familiarizadas con la financiación que pueden ofrecer las entidades bancarias, y así, el porcentaje que afirman que no solicitaron crédito para financiar sus actividades agropecuarias es muy elevado, resaltando que son más las mujeres que no lo solicitan. Esto puede explicarse en parte por las barreras al acceso que se identificaron en (J. M. Ramírez et al., 2015). De los aprobados, solo el 7% corresponden a UPA en donde las mujeres toman las decisiones de producción, contra un 9% de UPA donde son los hombres los solicitantes.

Se observa que el porcentaje de mujeres que solicitaron y les fue aprobado crédito para la financiación de las actividades agrícolas es menor que en el caso de los hombre, están limitaciones acentúan el problema de la mujer en el campo, impiden su crecimiento y además desincentivan las actividades productoras por parte de las jefas de hogar.

Grafico 5. Porcentaje de UPA a quienes solicitaron crédito y fue aprobado



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario

También se puede apreciar que, según el Cuadro 5, que muestra la ANOVA de diferencia de medias para educación entre las hombres y mujeres, el 87% de las mujeres rurales declararon saber leer, frente a un 86% de los hombres, esto evidencia que a pesar de la falta de oportunidades, las mujeres en el campo están esforzándose por tener mejores niveles educativos

Cuadro 5. ANOVA Capital Humano

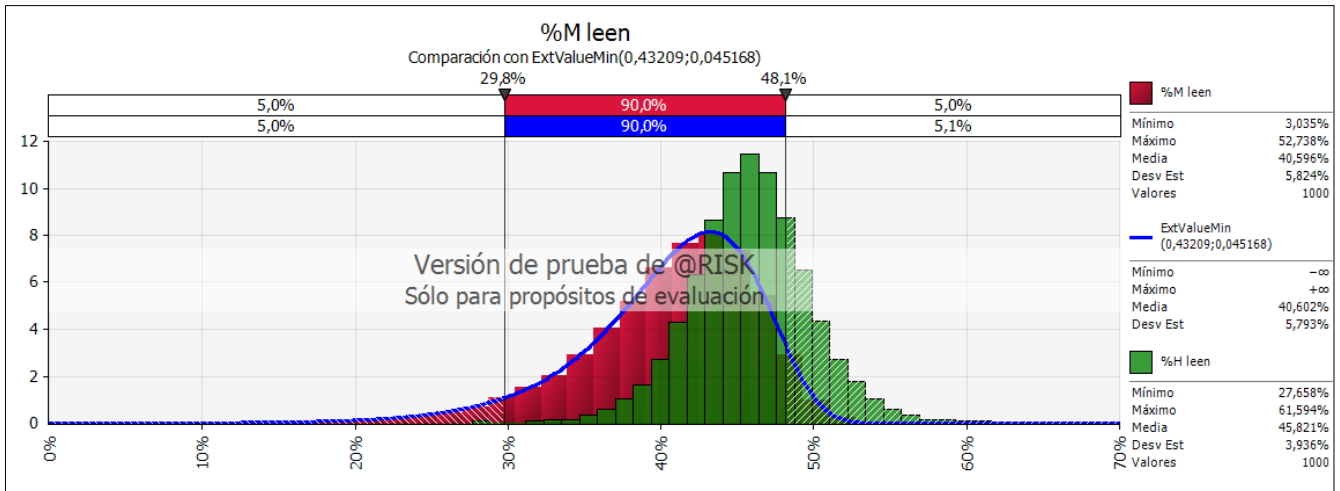
Variable. Educación

Variable	Prom H	Prom M	Significancia
% Leen	0.863810	0.867589	**
% No Leen	0.127909	0.124354	**

Fuente: Resultados del proyecto. *** Significativo al 1%; ** significativo al 5% y * significativo al 10% de confianza

Es claro que la diferencia entre el nivel de alfabetización de hombres y mujeres en el campo es muy cercana, no son menos educadas. Son incluso, al menos unos puntos porcentuales más estudiadas que los hombres, son más las mujeres las que saben leer.

Grafico 6. Porcentaje de personas que toman decisiones de producción en UPA que afirmaron saber leer



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario

El Cuadro 6. Que muestra la ANOVA sobre la diferencia de medias entre el género que toma de decisiones de producción, indica que solo en el 19% de las unidades de producción agropecuaria (UPA) son las mujeres las que toman las decisiones de producción, frente a un 55% donde las toman los hombres. Esto contrasta con los resultados anteriores que describen el bajo empoderamiento de la mujer rural, no porque sea incapaz de ser partícipe de la actividad agrícola, sino porque el bajo acceso a los activos necesarios para su desarrollo impiden que tengan oportunidad de ser consideradas participes activas del desarrollo en el campo.

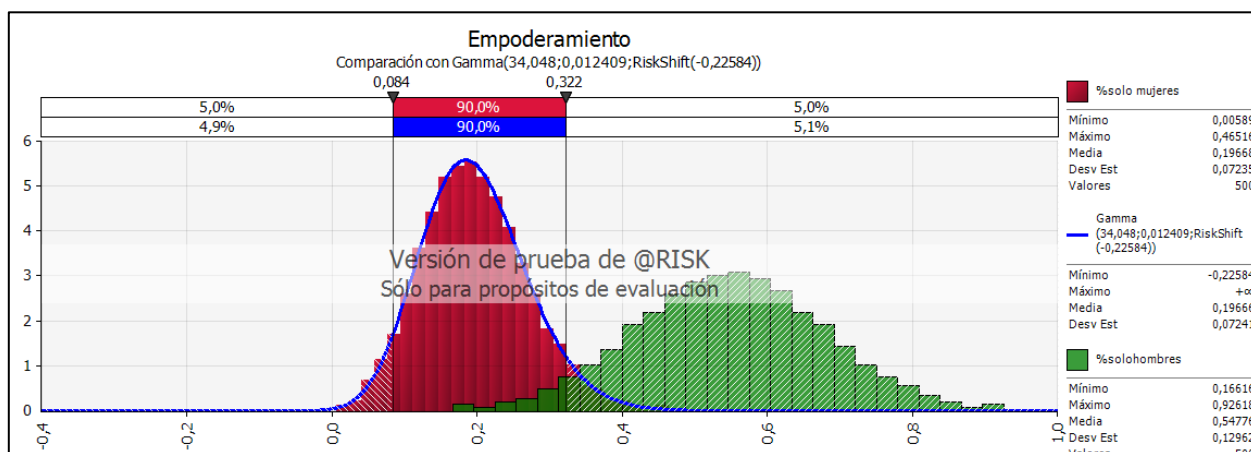
Cuadro 6. ANOVA Capital Humano

Variable. Toma de decisiones de producción - Empoderamiento

Variable	Prom H	Prom M	Prom M&H	NR	Significancia
¿Quién toma las decisiones de producción en el campo?	0.547799	0.196664	0.117900	0.137637	***

Fuente: Resultados del proyecto. *** Significativo al 1%; ** significativo al 5% y * significativo al 10% de confianza

Gráfico 7. Porcentaje de UPA según género de quien toma las decisiones de producción



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario

El asesoramiento para el mantenimiento y buen manejo de los insumos con los que se trabaja en el campo es fundamental para poder incentivar la utilización de herramientas sofisticadas que permitan la competitividad y productividad del sector agro en Colombia. Sin embargo, es evidente que tal asistencia es muy baja en el campo, y aún más, las mujeres son las que menos reciben ayuda en estos temas fundamentales para el desarrollo del campo, aunque en general, esta tendencia en el campo es marcada y la media para ambos géneros es aproximadamente cercana.

Según el Cuadro 7, que muestra la ANOVA de la diferencia de medias para el porcentaje de UPA que, según el género de quien toma las decisiones de producción recibió o no asistencia técnica, solo el 14% de las UPA en donde las Mujeres toman decisiones de producción afirmaron recibir asistencia técnica, mientras que en el 17% de las UPA en donde los hombres son los responsables de la producción recibieron asistencia técnica, esto reafirma la problemática de la mujer rural, ya que con bajos niveles de asistencia técnica, sus posibilidades de mejorar sus ingresos y calidad de vida son inferiores.

Cuadro 7 ANOVA Capital Humano.

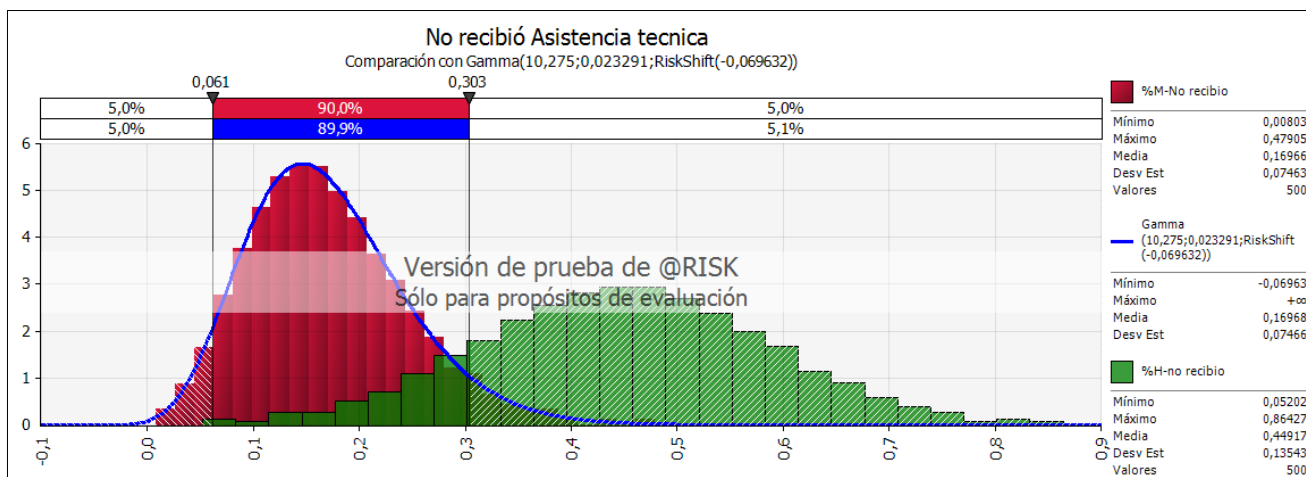
Variable. Asistencia técnica

Variable	Prom H	Prom M	Prom M&H	NR	Significancia
----------	--------	--------	----------	----	---------------

<i>Recibió asistencia o asesoría para el desarrollo de las actividades agropecuarias</i>	0.172931	0.145142	0.247285	0.106513	***
<i>No Recibió asistencia o asesoría para el desarrollo de las actividades agropecuarias</i>	0.827069	0.854858	0.752715	0.893487	***

Fuente: Resultados del proyecto. *** Significativo al 1%; ** significativo al 5% y * significativo al 10% de confianza

Gráfico 8. Porcentaje de UPA por género que afirman haber recibido asistencia técnica



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario

La mecanización y tecnificación de las actividades agrícolas contribuye al aumento de la productividad del sector y beneficia a los agricultores pues facilita sus labores y reduce los costos de producción. Este censo dejó claro que el acceso a maquinaria en el campo colombiano es muy bajo, solo el 16 % de las Unidades Productivas Agrícolas (UPA) tienen

acceso a maquinaria para sus actividades, y la desventaja de las mujeres es aun superior, según el Cuadro 8, que muestra la ANOVA sobre la diferencia de medias de la existencia de maquinaria en la UPA, el 21% de las UPA donde los hombres toman decisiones de producción declararon contar con maquinaria para desarrollar sus actividades agropecuarias, mientras que solo el 14% de las UPA donde las mujeres son responsables cuentan con maquinaria. Esta brecha en el acceso a la tecnificación evidencia que las oportunidades a las que acceden las personas en el campo son muy bajas, pero para las mujeres existen muchas más barreras.

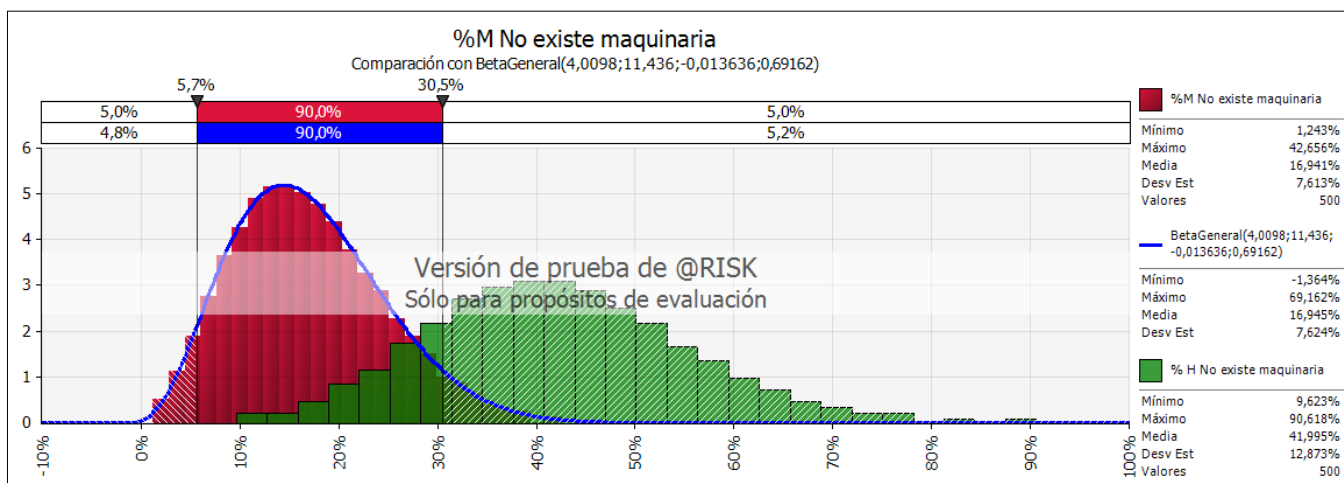
Cuadro 8. ANOVA Capital Físico. Maquinaria

Variable. Maquinaria

Variable	Prom H	Prom M	Prom M&H	NR	Significancia
Existe Maquinaria	0.214178	0.146319	0.290346	0.115870	***
No Existe Maquinaria	0.774797	0.844303	0.695262	0.861983	***
NR	0.011026	0.009378	0.014391	0.022147	***

Fuente: Resultados del proyecto. *** Significativo al 1%; ** significativo al 5% y * significativo al 10% de confianza

Gráfico 9. Porcentaje de UPA según género que afirmó que no existe maquinaria



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario

Capital Social

Para los activos clasificados como capital social, no se identifica ninguna variable en el Censo que pueda ayudar a mostrar la situación de la mujer en cuanto a este activo, así que, en base a la Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (ENUT) realizada por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) en Colombia se pueden llegar a algunas conclusiones. Según el DANE, el “***Trabajo comprendido en el sistema de cuentas nacionales***” Son, entre otras, las Actividades de producción de bienes y servicios para el mercado, mientras que el “***Trabajo no comprendido en el sistema de cuentas nacionales***” son entre otras, las actividades de servicio doméstico no remunerado al propio hogar y las actividades de servicio de cuidado no remunerado al propio hogar y las “***actividades personales***” entendidas como estudio, actividades sociales, culturales y deportivas.

Para mostrar el panorama general de la mujer, en el cuadro 9 se presenta el Uso del tiempo de hombres y mujeres tanto rurales como urbanos. Estos resultados son claros para entender la problemática en la que se encuentran las mujeres, pues dedican mucho más tiempo a las labores de cuidado no remunerado, 7:23 horas en contraste con los hombres, que solo dedican 3:10 horas a estas actividades, mientras que a las actividades personales, dedican menos tiempo que el dedicado por los hombres 17:46 horas contra 18:04 horas respectivamente.

Resulta útil destacar que aunque el tiempo dedicado a las actividades de producción por parte de las mujeres es inferior que el de los hombres, esta diferencia no es significativamente alta teniendo en cuenta el tiempo que las mujeres dedican a las labores de cuidado.

Cuadro 9. Participación y tiempo diario promedio por participante en los grandes grupos de actividades

	Hombre		Mujer	
	Participación %	Tiempo por participante (hh:mm)	Participación %	Tiempo por participante
Actividades de trabajo	57,0%	9:05	34,6%	7:17

comprendido en el Sistema de Cuentas Nacionales				
Actividades de trabajo no comprendido en el Sistema de Cuentas Nacionales	63,1%	3:10	89,4%	7:23
Actividades personales	100%	18:04	100%	17:46

Fuente: DANE, Presentación de resultados Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (ENUT) 2012 – 2013

Para las mujeres en el campo es similar e incluso peor. Según el Cuadro 10, las mujeres rurales son las que emplean menor tiempo a las actividades de producción, 5:38 horas diarias en promedio, las mujeres urbanas emplean 7:42 horas a esas actividades. Y los hombres rurales y urbanos 7:54hr y 8:39 respectivamente.

Esto indica que, comparativamente, las mujeres rurales se enfrentan a un contexto de vulnerabilidad más difícil que las mujeres urbanas y los hombres (tanto rurales como urbanos) al tener mayores responsabilidades dentro del hogar y disponer de menos tiempo para llevar a cabo tareas de producción que les permitan obtener ingresos que mejoren su condición y calidad de vida.

Cuadro 10. Participación y tiempo diario promedio por participante en actividades de trabajo comprendido en el Sistema de Cuentas Nacionales

Cabecera - Resto

	Mujer			
	Cabecera		Resto	
	Participación %	Tiempo por participante (hh:mm)	Participación %	Tiempo por participante
Trabajo en producción de bienes y servicios incluidos en el SCN (excepto la producción de bienes para uso final propio)	31,6%	7:42	20,6%	5:38

Trabajo en producción de bienes para uso final propio	1,5%	1:06	22,5%	1:10
Actividades conexas al trabajo comprendido en el SCN	26,3%	1:15	12,0%	0:57

Fuente: DANE, Presentación de resultados Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (ENUT) 2012 – 2013

CONCLUSIONES

Si bien es cierto que el papel de la mujer en la economía es fundamental para el desarrollo y consolidación de la misma, las dificultades a las que se enfrenta impiden su desarrollo en las actividades productivas y posiblemente explican el círculo de pobreza en el que se encuentra. El Objetivo principal de este trabajo fue identificar los determinantes de la diferencia de ingresos de los hombres y las mujeres en el campo. Para ello, el trabajo se realizó en tres etapas. En la primera etapa, se llevó a cabo revisión bibliográfica con el fin de determinar la manera en la que podría llevarse a cabo este estudio, encontrando en ella la definición de Medios de Vida Sostenibles (MDVS) que se utilizó para el desarrollo del mismo. En la segunda parte, a partir de la definición de Medios de Vida Sostenibles (MDVS) se realizó la descripción y análisis de las variables identificadas como relevantes para explicar la situación de la mujer campesina en Colombia.

Como primera conclusión, según la definición de medios de vida sostenibles se puede apreciar que en la comparación entre hombres y mujeres de los activos considerados como determinantes para aproximar la situación de pobreza en el campo (capital financiero, capital natural, capital social, capital humano, capital físico), las mujeres se encuentran con mayores limitaciones y presentan dificultades en el desarrollo de las actividades agropecuarias, tienen menos tierra para el trabajo agrícola, mayores barreras para acceder a financiamiento por medio de entidades bancarias, tienen menos maquinaria y reciben

menos asistencia técnica para el desarrollo de las actividades del campo, por lo tanto son menos las mujeres que toman decisiones de producción, a pesar de que no necesariamente son las menos educadas (ya que el porcentaje de mujeres que leen es un punto porcentual superior al de hombres) y la estabilidad en la tenencia de la tierra es superior para las mujeres (son más las que declaran tener tierra propia).

Gracias también a la información de la Encuesta Nacional de Uso de Tiempo (ENUT) es posible concluir que las mujeres en el Campo se encuentran rezagadas a las labores de cuidado no remunerado y por ende ocupan menor tiempo a las actividades de producción que generan ingresos, esto puede estar causando que se vean inducidas a los préstamos que se destinan al consumo y no a la inversión, como se afirma en (J. M. Ramírez et al., 2015)

De esta manera, después del análisis de estos resultados, es recomendable la implementación de políticas públicas destinadas a reducir las brechas de género que empobrecen y marginan a las mujeres a los cuidados del hogar, imposibilitando las oportunidades que les permiten tener una mejor calidad de vida.

BIBLIOGRAFIA

Castaño Teresa (2015) Las mujeres campesinas: su gran aporte a la agricultura familiar y la economía productiva, Boletín No. 003/2015. Ministerio de Salud y protección social. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

Cano, Cuadros & Estrada (2017) Inclusión financiera rural: el caso del sur del Tolima. Banco de la República

Cantor & Domínguez (2006) Los Medios de Vida Sostenibles y la Aplicación de la Metodología SocMon: Estudio de Caso de la Comunidad Pesquera Punta Allen. Trabajo de Grado. Recuperado de: <http://uniciencia.ambientalex.info/infoCT/Medvidsosaplmetsocestcascompespunallho.pdf>

Carter M, & Barrett C (2006) The economics of poverty traps and persistent poverty: An asset-based approach.

Departamento Nacional De Planeación. (2015). El campo colombiano: Un camino hacia el bienestar y la paz. Tomo I. (Departamento Nacional De Planeación, Ed.). Bogotá D.C

Departamento Nacional de Estadística. (2012) Pobreza en Colombia. Comunicado de prensa. Oficina de Prensa (Departamento Nacional de Estadística, Ed)

Doss, C. (2015). Women and Agricultural Productivity: What Does the Evidence Tell Us? (No. 1051). Yale University Economic Growth Center. New Haven. Retrieved from http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2682663

Kieran, C., Sproule, K., Doss, C., Quisumbing, A., & Kim, S. M. (2015). Examining gender inequalities in land rights indicators in Asia. In International Conference of Agricultural Economists: Agriculture in an interconnected world (Vol. 46, pp. 119–138). Milan. doi:10.1111/agec.12202

Lenis Saweda O. & Winter-Nelson, Alex, 2010. "Poverty Status and the Impact of Formal Credit on Technology Use and Wellbeing among Ethiopian Smallholders," World Development, Elsevier, vol. 38(4), pages 541-554, April.

Montenegro, M., Mohapatra, S., & Swallow, B. (2016). Land Rights and Women's Empowerment in Rural Peru: Insights from Item Response Theory. In 2016 Agricultural & Applied Economics Association Annual Meeting. Boston.

Mutema, M. (2003). Land rights and their impacts on agricultural efficiency, investments and land markets in Zimbabwe. *International Food and Agribusiness Management Review*, 6(2), 50–64.

Navarro (2016) Diseño entre-grupos univariado unifactorial con $A > 2$: Contraste de hipótesis específicas. Universidad de Valencia. Recuperado de: <https://www.uv.es/~friasnav/ANOVAycontrasEspecificos.pdf>

Ojeda Gabriel, Ordóñez Myriam, Ochoa Luis Hernando, (2011) Encuesta Nacional de Demografía y Salud 2010, (Asociación Probienestar de la Familia Colombiana (Profamilia), Ed) Bogotá D.C

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2011). Colombia Rural: Razones para la esperanza. Parte 2 Informe Nacional de Desarrollo Humano (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Ed.). Bogotá D.C.

Quisumbing, A. R., Haddad, L. J., & Peña, C. (2001). Are women overrepresented among the poor? *Journal of Development Economics*, 66(1), 225–269. Retrieved from <http://ideas.repec.org/p/fpr/fcnddp/115.html> \n <http://www.ifpri.org/sites/default/files/publications/fcndp115.pdf>

Ramírez, J., Martínez-Restrepo, S., Enríquez, E., Salas, R., & Rodríguez, V. (2015). La tierra en el norte del Cauca y el sur del Tolima. Bogotá, D.C.

Ramírez, J. M., Martínez-Restrepo, S., Sabogal, A., Enríquez, E., Salas, R., & De, V. R. (2015). Barreras de acceso de la mujer rural a crédito, programas asociativos y

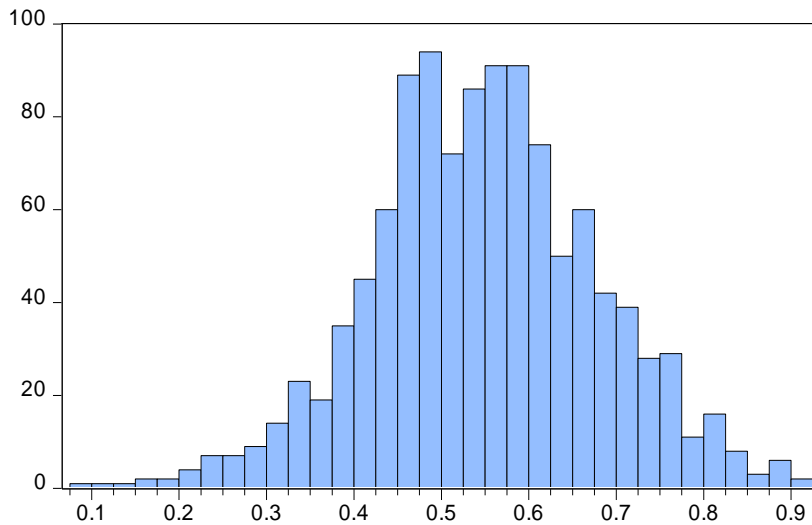
a la formalización de la tierra en el norte del Cauca y el sur del Tolima.
Bogotá.<http://babel.banrepcultural.org/cdm/ref/collection/p17054coll18/id/360>

ANEXOS

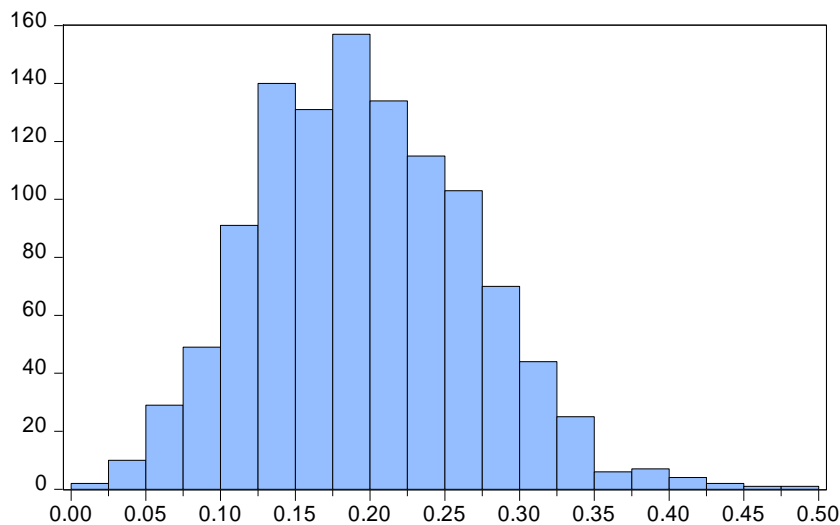
Estadísticas descriptivas de las Variables

- Empoderamiento

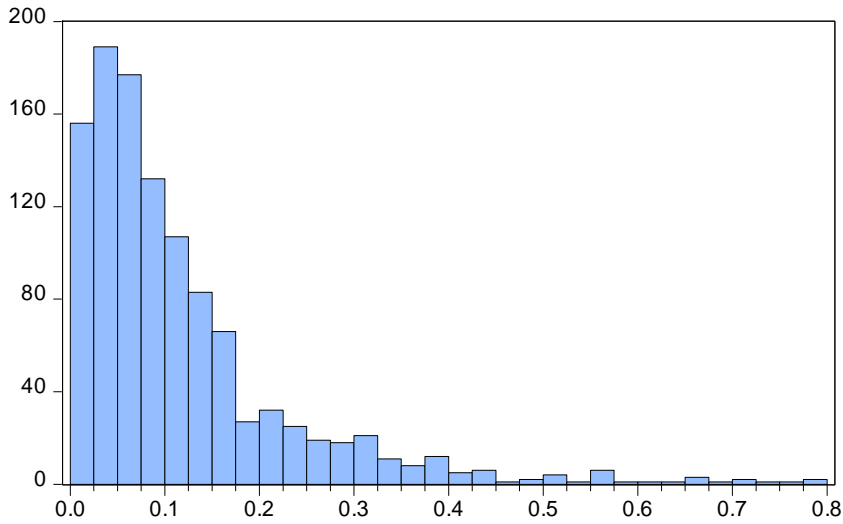
% Hombres que toman las decisiones de producción



% Mujeres que toman las decisiones de producción

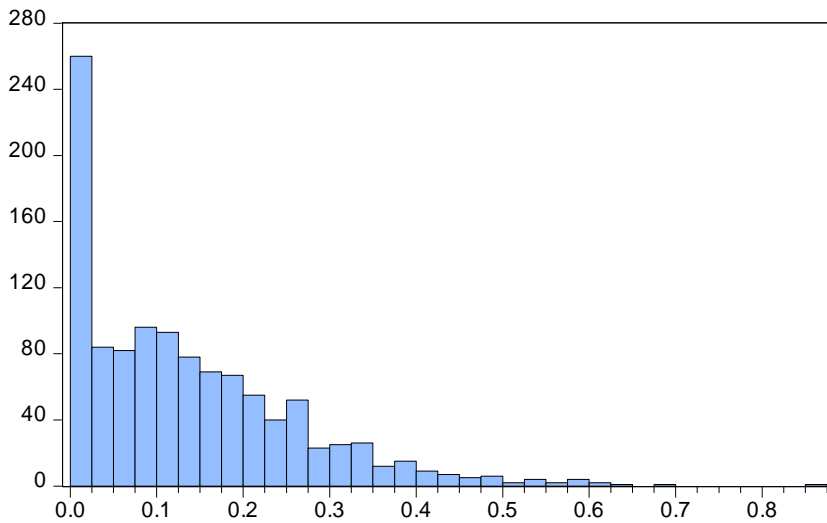


% Mujeres Y hombres que toman las decisiones de producción



Series: _M_H	
Sample 1 1123	
Observations 1121	
Mean	0.117900
Median	0.081442
Maximum	0.790984
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.119622
Skewness	2.310155
Kurtosis	9.887663
Jarque-Bera	3212.934
Probability	0.000000

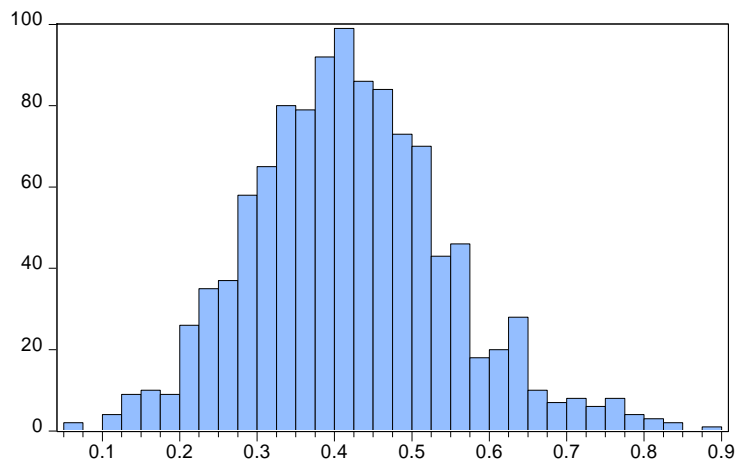
% NR



Series: _NR	
Sample 1 1123	
Observations 1121	
Mean	0.137637
Median	0.110053
Maximum	0.865546
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.125333
Skewness	1.286324
Kurtosis	5.122573
Jarque-Bera	519.5755
Probability	0.000000

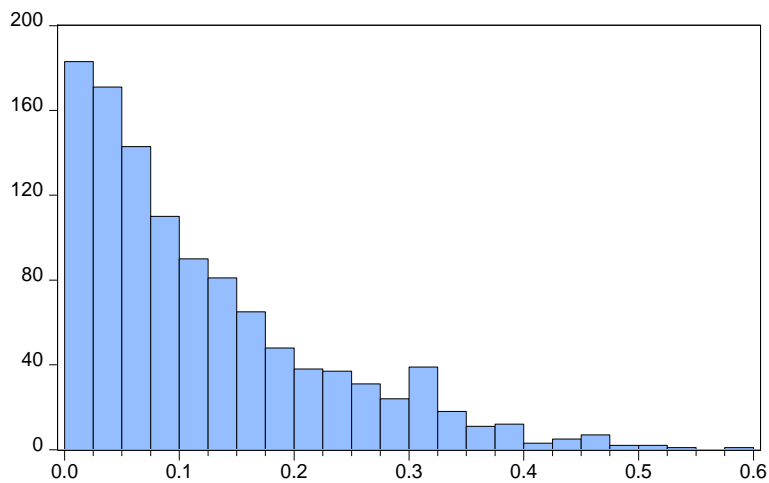
MAQUINARIA

% De hombres que no tienen maquinaria para desarrollar actividades agropecuarias



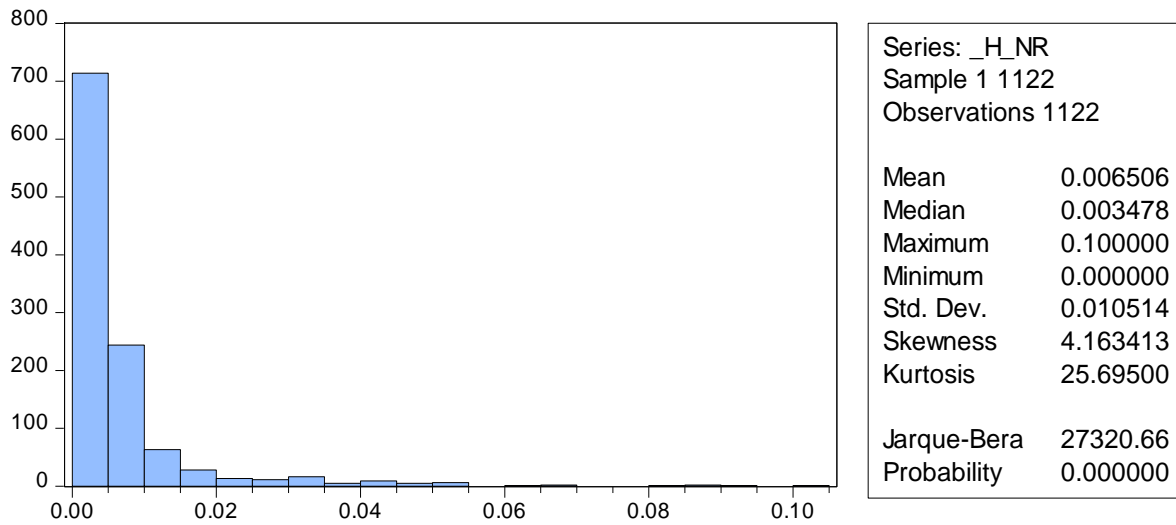
Series: __H_NO_EXISTE_MAQUINARIA	
Sample 1 1122	
Observations 1122	
Mean	0.419851
Median	0.413023
Maximum	0.875166
Minimum	0.070796
Std. Dev.	0.128698
Skewness	0.353815
Kurtosis	3.374918
Jarque-Bera	29.98097
Probability	0.000000

% De hombres que tienen maquinaria para desarrollar actividades agropecuarias

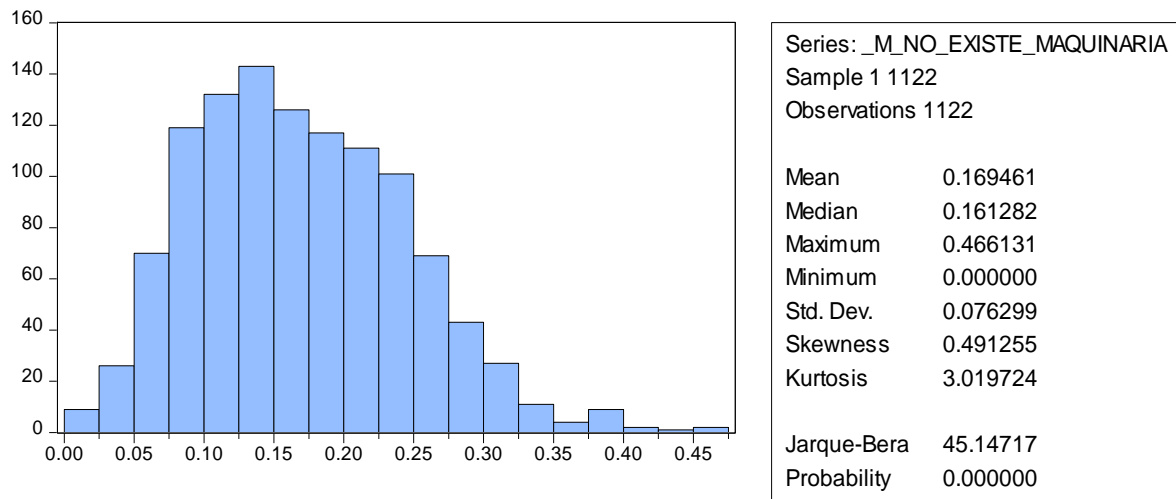


Series: _H_EXISTE_MAQUINARIA	
Sample 1 1122	
Observations 1122	
Mean	0.121271
Median	0.087504
Maximum	0.582770
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.106639
Skewness	1.207635
Kurtosis	4.032936
Jarque-Bera	322.5977
Probability	0.000000

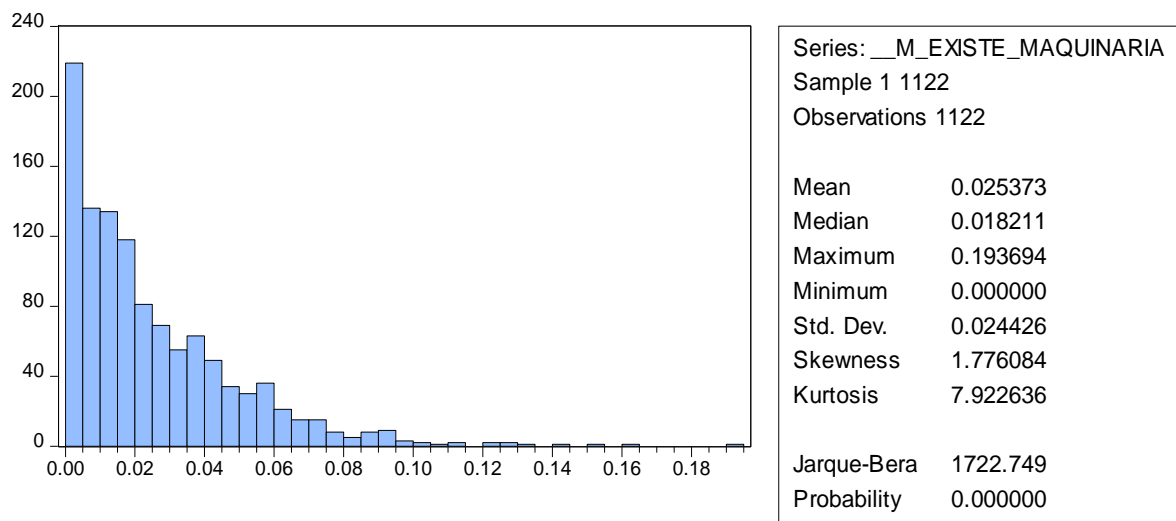
% de Hombres que NR



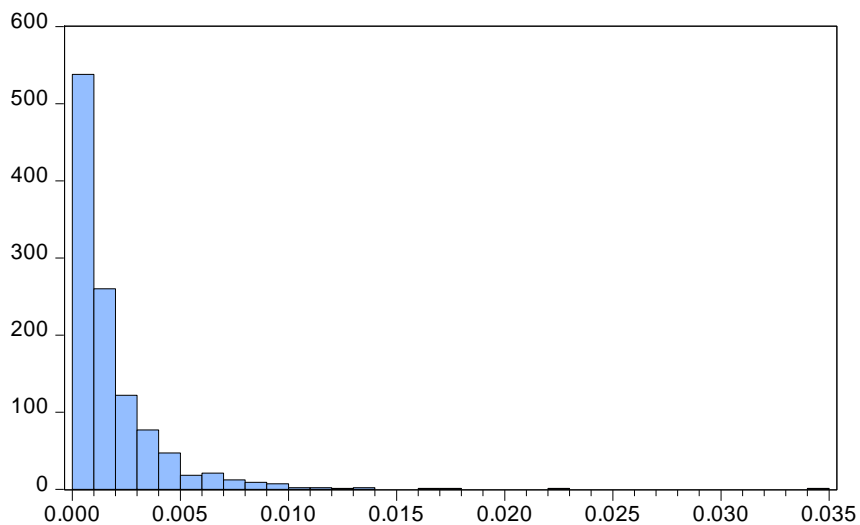
% De Mujeres que no tienen maquinaria para desarrollar actividades agropecuarias



% De Mujeres que tienen maquinaria para desarrollar actividades agropecuarias

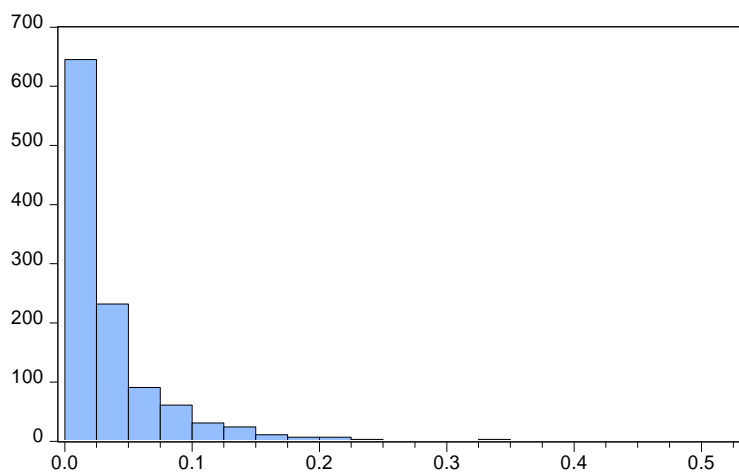


% Mujeres NR



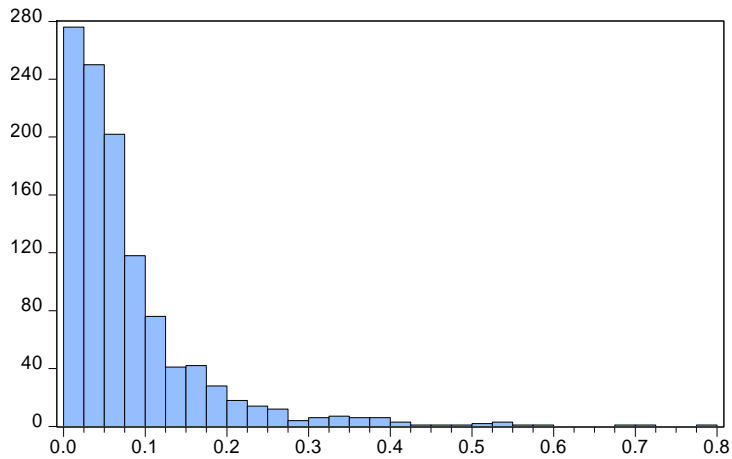
Series: _M_NR	
Sample 1 1122	
Observations 1122	
Mean	0.001711
Median	0.001059
Maximum	0.034783
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.002432
Skewness	4.412333
Kurtosis	42.08252
Jarque-Bera	75048.63
Probability	0.000000

% de Hombres y mujeres que tienen maquinaria para desarrollar actividades agrícolas



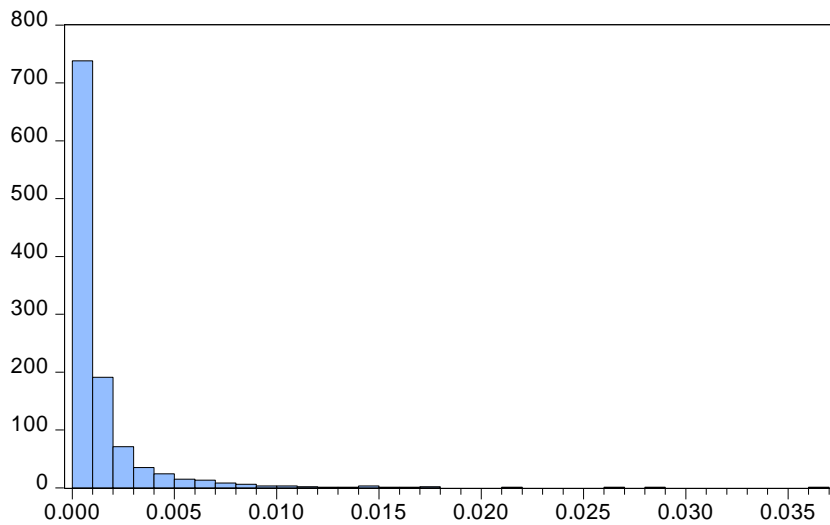
Series: _H_M_EXISTE_MAQUINARIA	
Sample 1 1122	
Observations 1122	
Mean	0.036358
Median	0.018462
Maximum	0.513274
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.051376
Skewness	3.616698
Kurtosis	23.33759
Jarque-Bera	21782.67
Probability	0.000000

% de Hombres y mujeres que no tienen maquinaria para desarrollar actividades agrícolas



Series: <code>_H_M_NO_EXISTE_MAQUINARI</code>	
Sample 1 1122	
Observations 1122	
Mean	0.080668
Median	0.053664
Maximum	0.786885
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.090518
Skewness	2.968871
Kurtosis	15.46720
Jarque-Bera	8914.663
Probability	0.000000

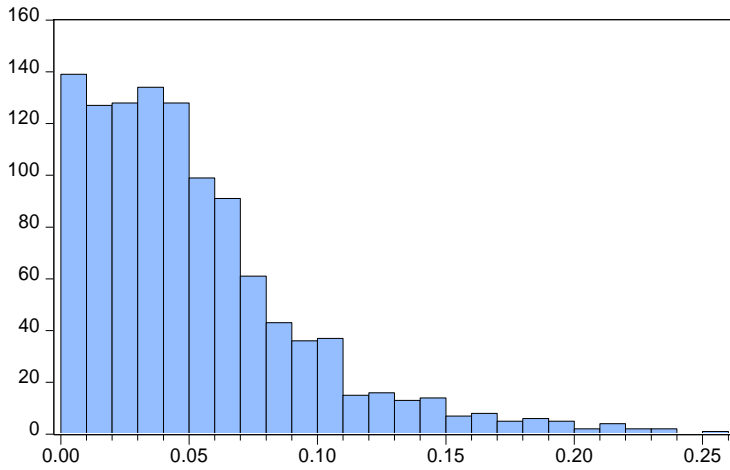
% de Hombres y mujeres que nr



Series: <code>_H_M_NR</code>	
Sample 1 1122	
Observations 1122	
Mean	0.001278
Median	0.000451
Maximum	0.036066
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.002686
Skewness	5.778307
Kurtosis	52.76059
Jarque-Bera	122002.1
Probability	0.000000

CREDITO O FINANCIAMIENTO

% de Hombres que solicitaron crédito y le aprobaron

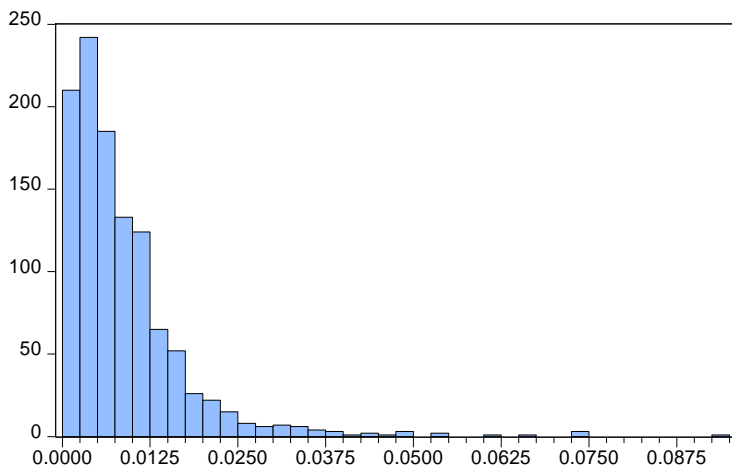


Series: PORH_SOL_Y_APROBARON
 Sample 1 1123
 Observations 1123

Mean 0.051956
 Median 0.042426
 Maximum 0.250000
 Minimum 0.000000
 Std. Dev. 0.042642
 Skewness 1.478014
 Kurtosis 5.667733

Jarque-Bera 741.8770
 Probability 0.000000

% de Hombres que solicitaron crédito y no le aprobaron

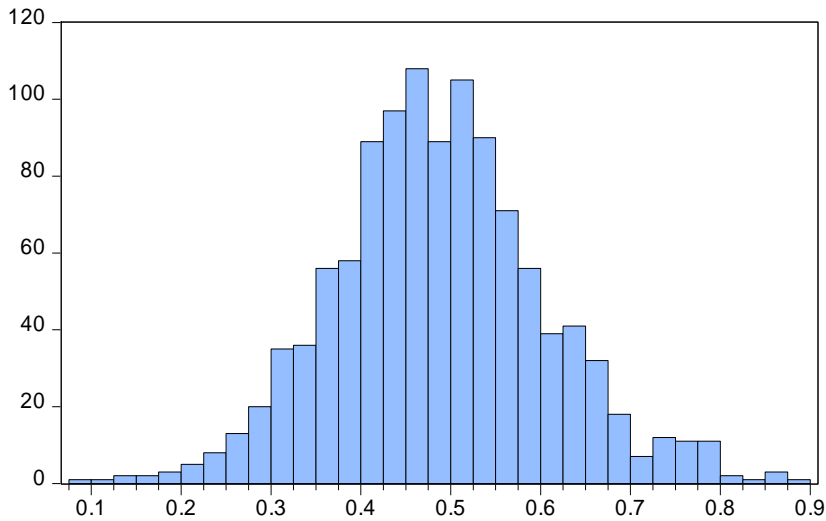


Series: _H_SOL_Y_NO_APROBARON
 Sample 1 1123
 Observations 1123

Mean 0.008728
 Median 0.006446
 Maximum 0.093520
 Minimum 0.000000
 Std. Dev. 0.009062
 Skewness 3.317298
 Kurtosis 21.03146

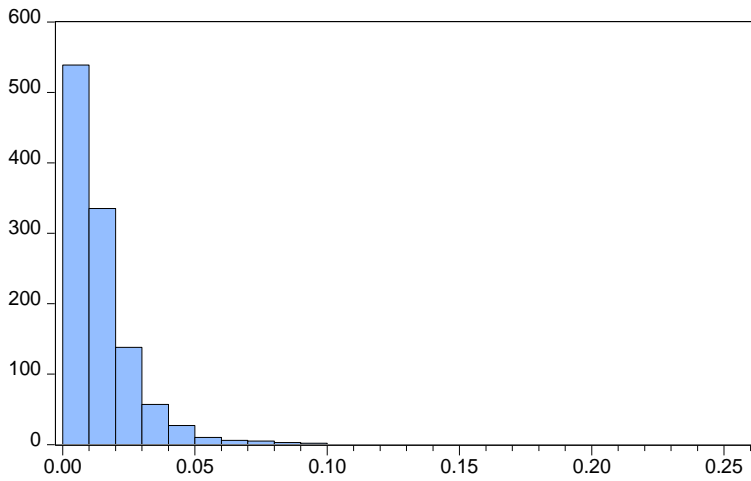
Jarque-Bera 17273.21
 Probability 0.000000

% Hombres que no solicitaron crédito



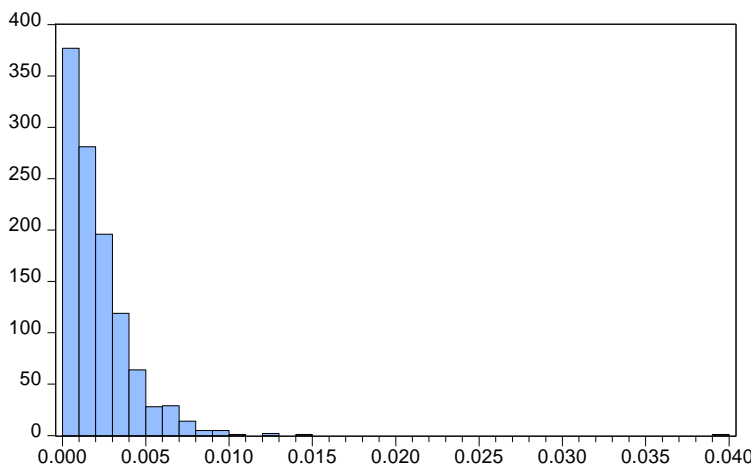
Series: _H_NO_SOLICITO	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.486917
Median	0.482516
Maximum	0.888176
Minimum	0.079832
Std. Dev.	0.118592
Skewness	0.175433
Kurtosis	3.387860
Jarque-Bera	12.79953
Probability	0.001662

% Mujeres que solicitaron crédito y fue aprobado



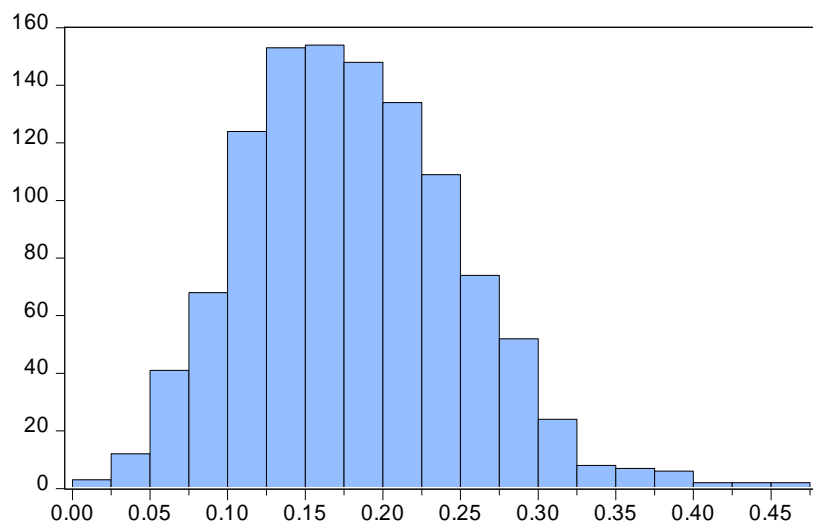
Series: _M_SOL_Y_APROBARON	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.013949
Median	0.010504
Maximum	0.250000
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.015033
Skewness	4.863828
Kurtosis	59.99391
Jarque-Bera	156421.4
Probability	0.000000

% De mujeres que solicito crédito y no aprobaron



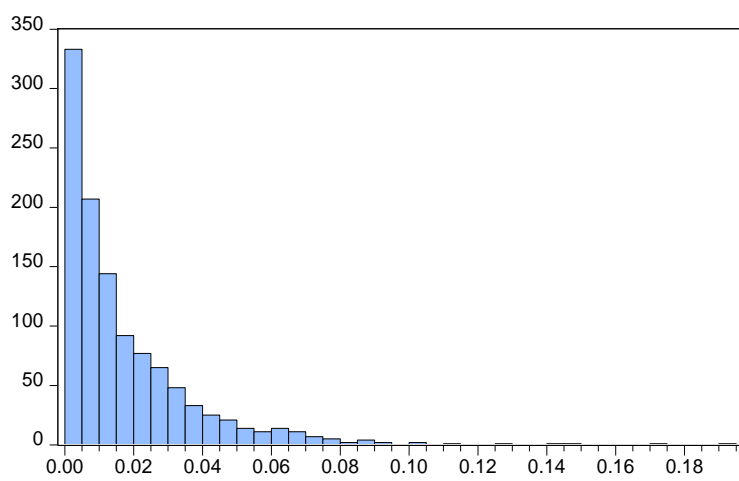
Series: _M_SOL_Y_NO_APROBARON	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.002081
Median	0.001646
Maximum	0.039020
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.002239
Skewness	5.013998
Kurtosis	69.96391
Jarque-Bera	214527.0
Probability	0.000000

% De mujeres que no solicito crédito



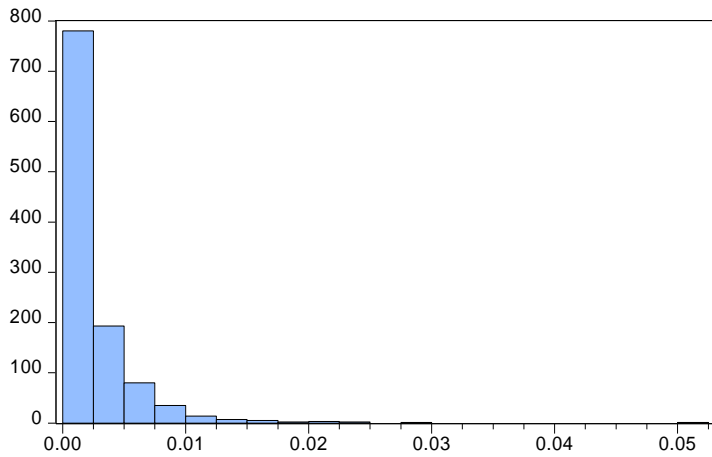
Series: _M_NO_SOLICITO	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.180535
Median	0.175613
Maximum	0.473109
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.069703
Skewness	0.485281
Kurtosis	3.533653
Jarque-Bera	57.40295
Probability	0.000000

% de hombres y mujeres que solicito y le aprobaron



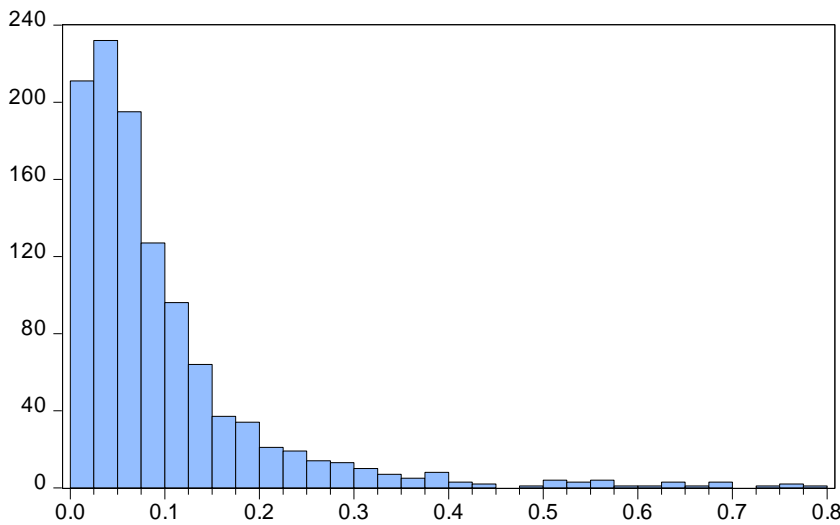
Series: _H_M_SOL_Y_APROBARON	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.017437
Median	0.010877
Maximum	0.193293
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.020380
Skewness	2.702940
Kurtosis	15.34782
Jarque-Bera	8501.682
Probability	0.000000

% de hombres y mujeres que solicito y no le aprobaron



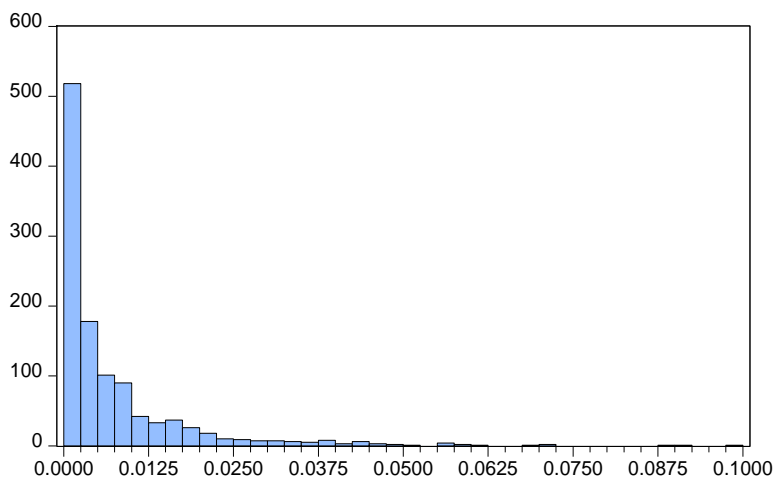
Series: _H_M_SOL_Y_NO_APROBARON	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.002341
Median	0.001318
Maximum	0.052419
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.003508
Skewness	4.762368
Kurtosis	47.71454
Jarque-Bera	97799.78
Probability	0.000000

% Hombres y mujeres que no solicitaron crédito



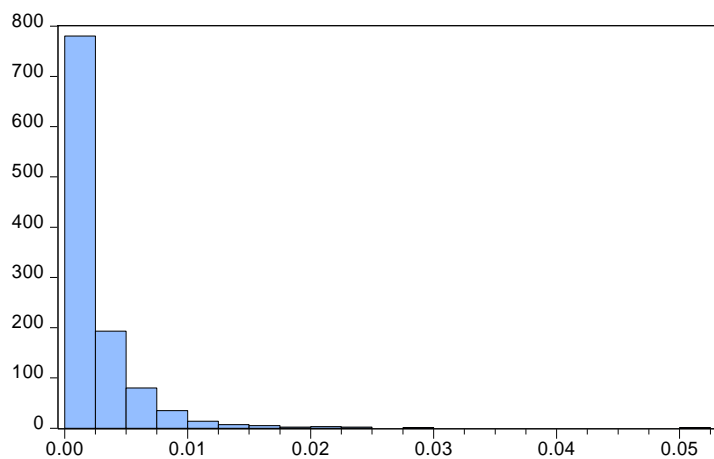
Series: _H_M_NO_SOL	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.098515
Median	0.064412
Maximum	0.790984
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.111684
Skewness	2.872475
Kurtosis	13.55353
Jarque-Bera	6755.845
Probability	0.000000

%NR solicito y aprobaron



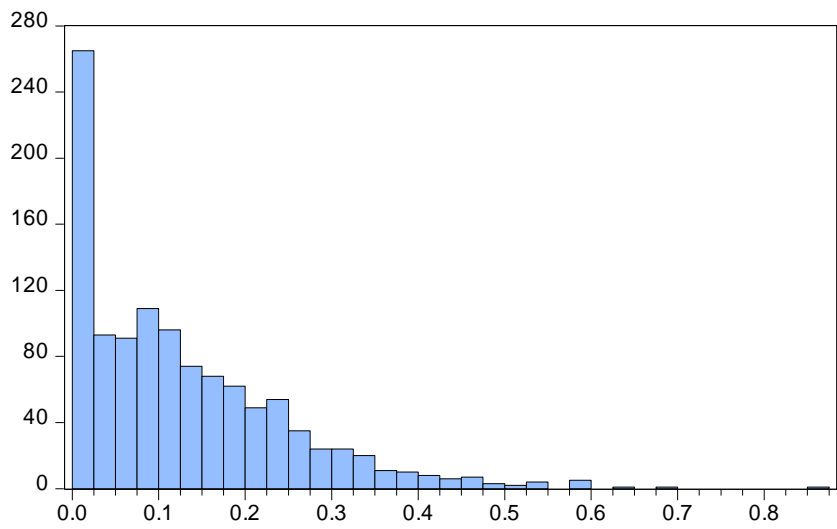
Series: _NR_SOL_Y_APROBARON	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.007044
Median	0.002995
Maximum	0.099476
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.011197
Skewness	3.303180
Kurtosis	18.08691
Jarque-Bera	12692.65
Probability	0.000000

%NR Solicito y no aprobaron



Series: _H_M_SOL_Y_NO_APROBARON	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.002341
Median	0.001318
Maximum	0.052419
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.003508
Skewness	4.762368
Kurtosis	47.71454
Jarque-Bera	97799.78
Probability	0.000000

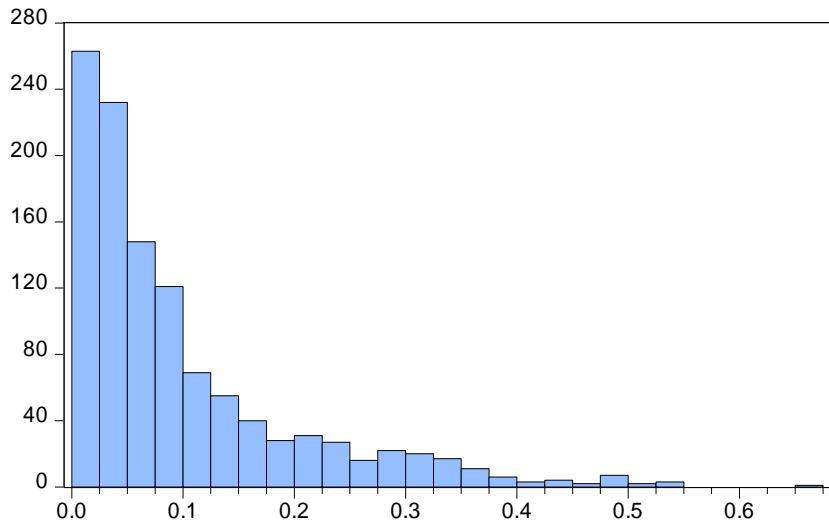
%NR no solicitó



Series: _NR_NO_SOL	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.129271
Median	0.100832
Maximum	0.865126
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.119915
Skewness	1.387669
Kurtosis	5.645858
Jarque-Bera	687.9807
Probability	0.000000

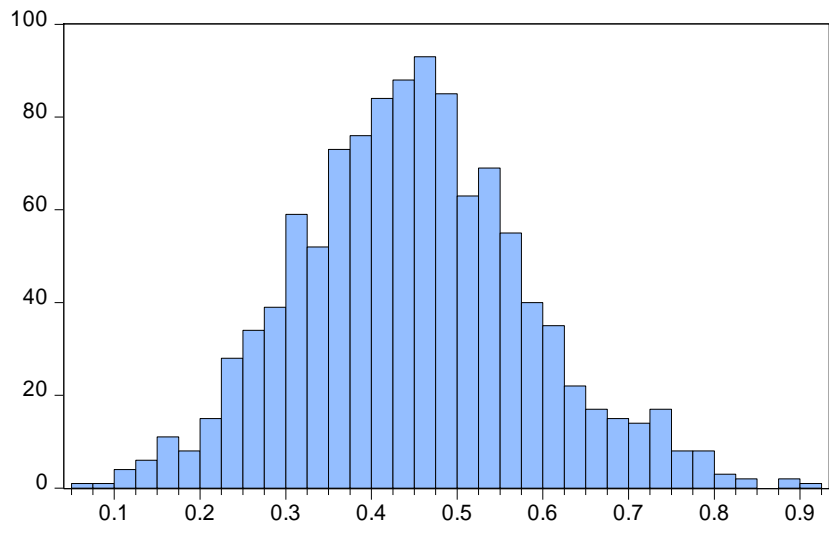
ASISTENCIA TECNICA

% de hombres que recibieron asistencia técnica



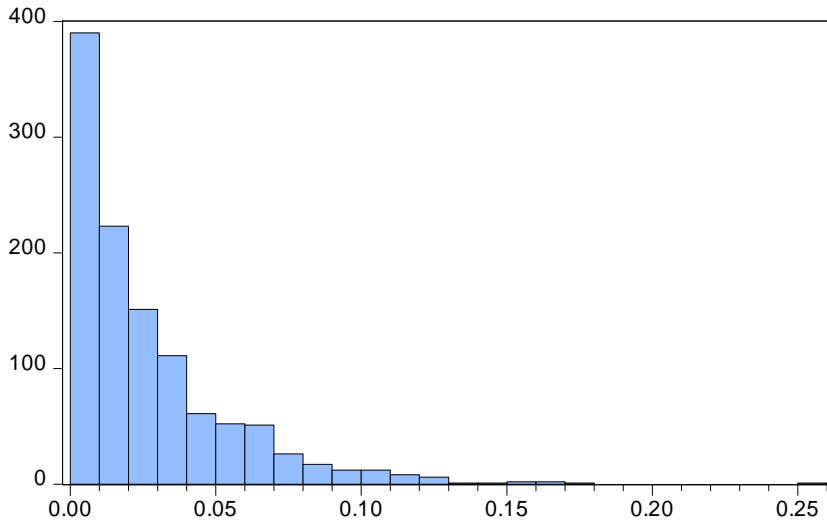
Series: __H_SI_RECIBIO	
Sample 1 1128	
Observations 1128	
Mean	0.098402
Median	0.062117
Maximum	0.673913
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.103686
Skewness	1.781906
Kurtosis	6.263517
Jarque-Bera	1097.511
Probability	0.000000

% de hombres que no recibieron asistencia técnica



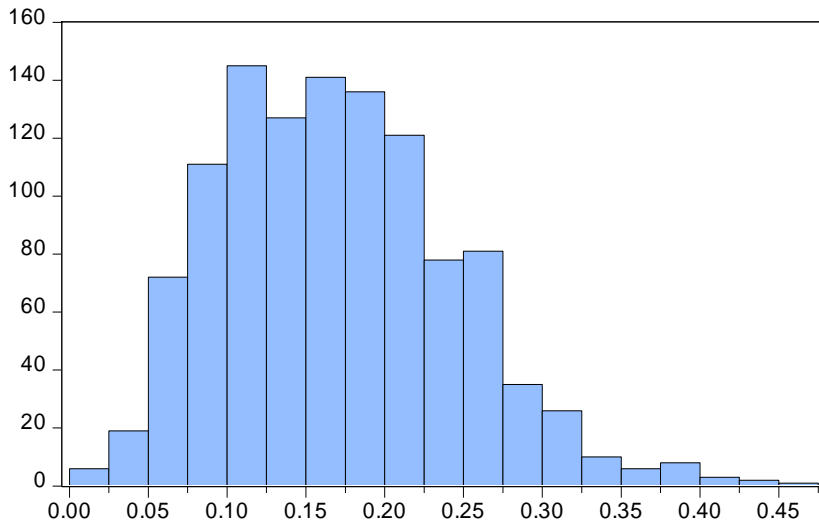
Series: _H_NO_RECIBIO	
Sample 1 1128	
Observations 1128	
Mean	0.449161
Median	0.446548
Maximum	0.912037
Minimum	0.063768
Std. Dev.	0.136290
Skewness	0.247966
Kurtosis	3.149072
Jarque-Bera	12.60405
Probability	0.001833

% Mujeres que recibieron asistencia técnica



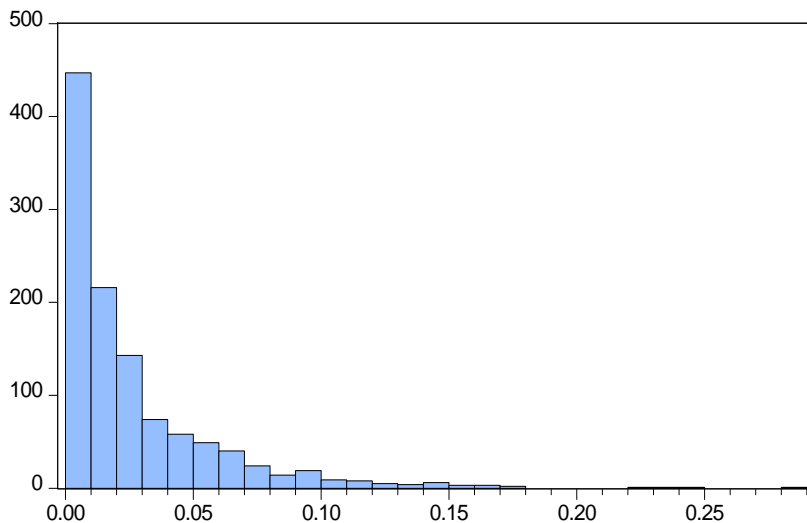
Series: _M_SI_RECIBIO	
Sample 1 1128	
Observations 1128	
Mean	0.026831
Median	0.017007
Maximum	0.250000
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.028553
Skewness	2.052764
Kurtosis	9.369503
Jarque-Bera	2699.018
Probability	0.000000

% Mujeres que no recibieron asistencia técnica



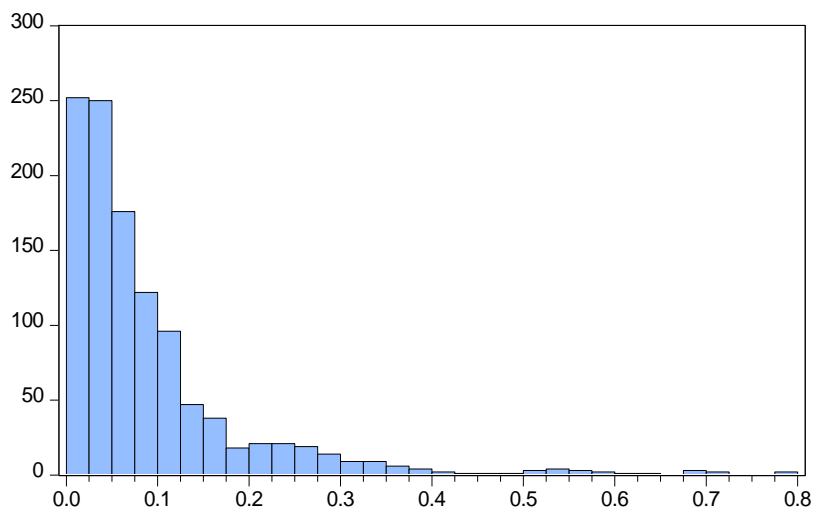
Series: _M_NO_RECIBIO	
Sample 1 1128	
Observations 1128	
Mean	0.169884
Median	0.165626
Maximum	0.472730
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.074501
Skewness	0.533577
Kurtosis	3.250421
Jarque-Bera	56.47189
Probability	0.000000

% Hombres y mujeres que si recibieron asistencia técnica



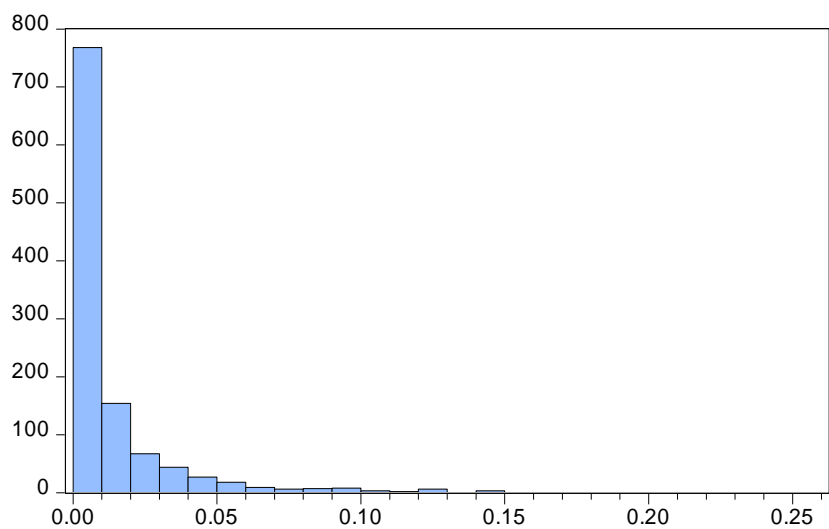
Series: _H_M_SI_RECIBIO	
Sample 1 1128	
Observations 1128	
Mean	0.026326
Median	0.014719
Maximum	0.284483
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.032951
Skewness	2.610825
Kurtosis	12.85355
Jarque-Bera	5844.826
Probability	0.000000

% Hombres y mujeres que no recibieron asistencia técnica



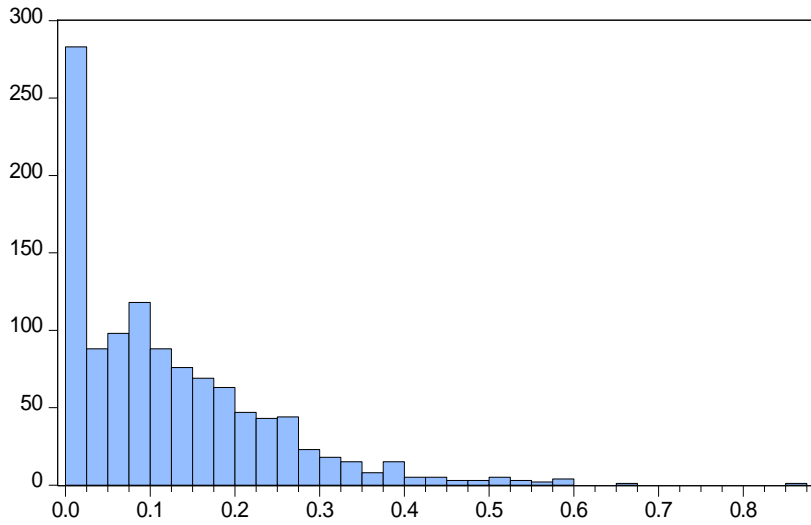
Series: _H_M_NO_RECIBIO	
Sample 1 1128	
Observations 1128	
Mean	0.091827
Median	0.058804
Maximum	0.790984
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.107883
Skewness	2.886277
Kurtosis	13.83166
Jarque-Bera	7080.423
Probability	0.000000

% NR Si recibió



Series: _NR_SI_RECIBIO	
Sample 1 1128	
Observations 1128	
Mean	0.013291
Median	0.004405
Maximum	0.254467
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.024648
Skewness	4.129865
Kurtosis	26.49279
Jarque-Bera	29146.31
Probability	0.000000

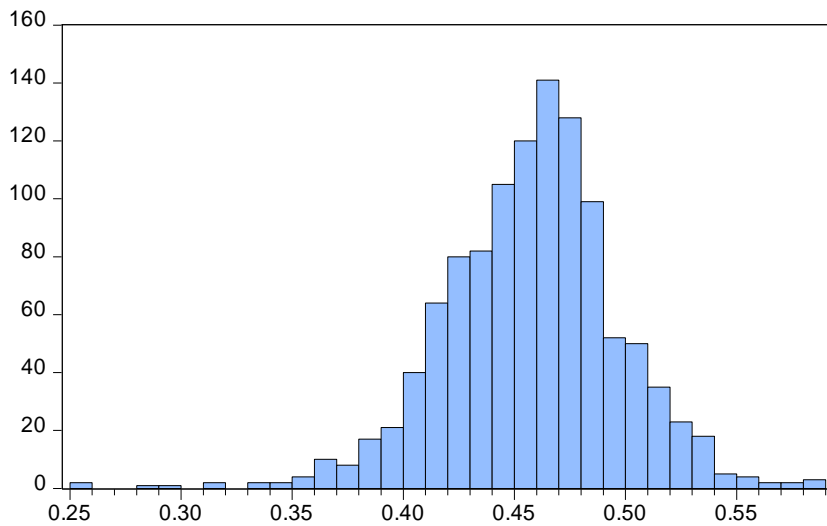
%NR no recibió



Series: _NR_NO_RECIBIO	
Sample 1 1128	
Observations 1128	
Mean	0.124194
Median	0.095254
Maximum	0.863866
Minimum	0.000000
Std. Dev.	0.117134
Skewness	1.469464
Kurtosis	6.087766
Jarque-Bera	854.0652
Probability	0.000000

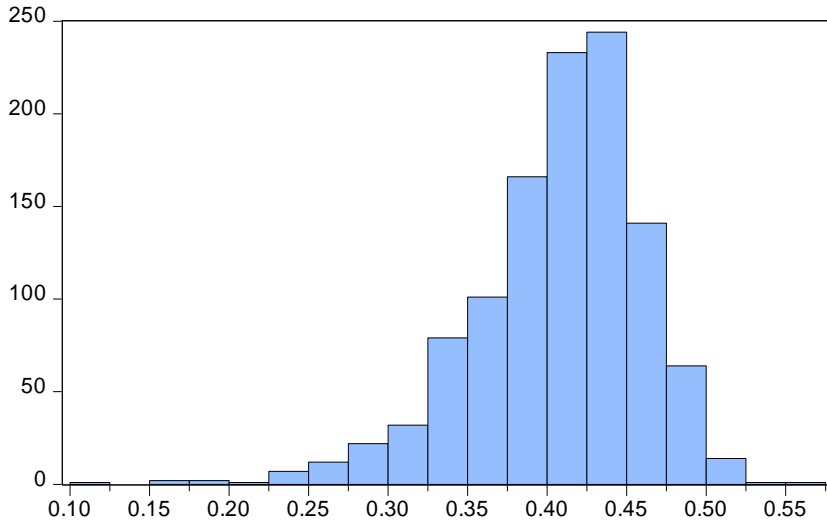
EDUCACION

%Hombres que leen



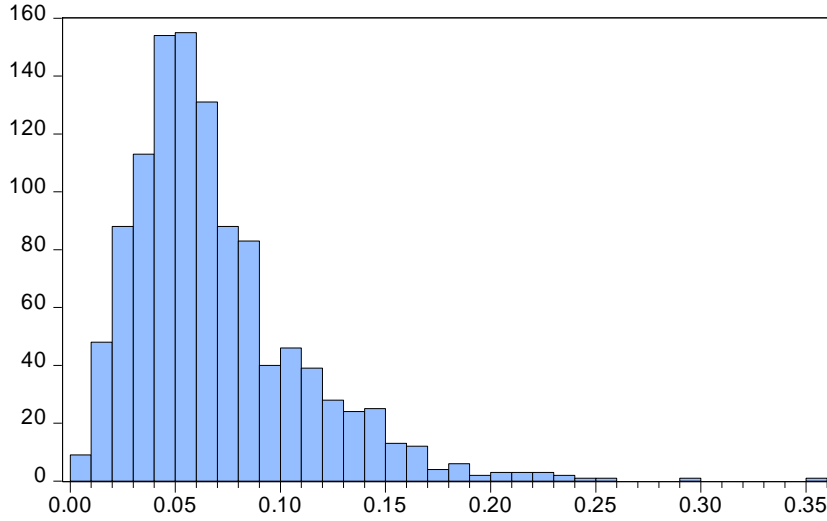
Series: _H_LEEN	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.457478
Median	0.460077
Maximum	0.587646
Minimum	0.256098
Std. Dev.	0.039615
Skewness	-0.401094
Kurtosis	4.828865
Jarque-Bera	186.6170
Probability	0.000000

% Mujeres leen



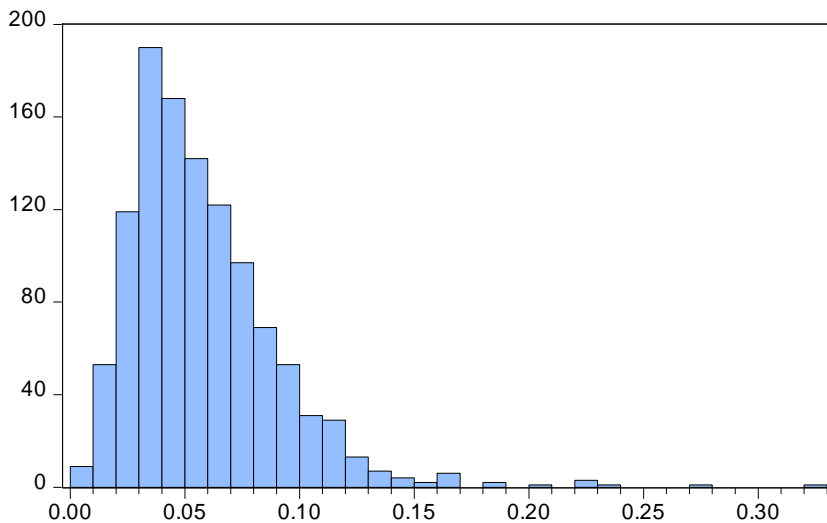
Series: _M_LEEN	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.407287
Median	0.414654
Maximum	0.563000
Minimum	0.112000
Std. Dev.	0.053940
Skewness	-0.933974
Kurtosis	4.865578
Jarque-Bera	326.1196
Probability	0.000000

% Hombres no leen



Series: _H_NO_LEEN	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.069174
Median	0.059680
Maximum	0.353659
Minimum	0.006143
Std. Dev.	0.041468
Skewness	1.548445
Kurtosis	7.022614
Jarque-Bera	1205.922
Probability	0.000000

% Mujeres no leen



Series: _M_NO_LEEN	
Sample 1 1123	
Observations 1123	
Mean	0.057907
Median	0.051546
Maximum	0.321343
Minimum	0.001209
Std. Dev.	0.032649
Skewness	1.916371
Kurtosis	10.91522
Jarque-Bera	3618.896
Probability	0.000000

ANOVAS (Paquete estadístico Eviews)

- EDUCACIÓN

Test for Equality of Means of PLEEN				
Categorized by values of GENERO				
Date: 11/08/17 Time: 09:37				
Sample: 1 2244				
Included observations: 2244				
Method	df	Value	Probability	
t-test	2242	-1.211868	0.2257	
Satterthwaite-Welch t-test*	2241.983	-1.211868	0.2257	
Anova F-test	(1, 2242)	1.468624	0.2257	
Welch F-test*	(1, 2241.98)	1.468624	0.2257	
*Test allows for unequal cell variances				
Analysis of Variance				
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.	
Between	1	0.008011	0.008011	
Within	2242	12.22887	0.005454	
Total	2243	12.23688	0.005456	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.863810	0.073955	0.002208
M	1122	0.867589	0.073754	0.002202
All	2244	0.865699	0.073862	0.001559

Test for Equality of Means of PNOLEEN			
Categorized by values of GENERO			
Date: 11/08/17 Time: 09:38			
Sample: 1 2244			
Included observations: 2244			
Method	df	Value	Probability
t-test	2242	1.205505	0.2281
Satterthwaite-Welch t-test*	2241.915	1.205505	0.2281
Anova F-test	(1, 2242)	1.453241	0.2281
Welch F-test*	(1, 2241.91)	1.453241	0.2281
*Test allows for unequal cell variances			
Analysis of Variance			
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.

Between	1	0.007088	0.007088	
Within	2242	10.93565	0.004878	
Total	2243	10.94274	0.004879	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.127909	0.070055	0.002091
M	1122	0.124354	0.069624	0.002079
All	2244	0.126131	0.069847	0.001474

ASISTENCIA TECNICA

Test for Equality of Means of PNORECIBIO				
Categorized by values of GENERO				
Date: 11/08/17 Time: 22:50				
Sample: 1 4492				
Included observations: 4467				
Method	df	Value	Probability	
Anova F-test	(3, 4463)	140.7655	0.0000	
Welch F-test*	(3, 2464.73)	125.8209	0.0000	
*Test allows for unequal cell variances				
Analysis of Variance				
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.	
Between	3	11.81765	3.939216	
Within	4463	124.8936	0.027984	
Total	4466	136.7113	0.030612	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1123	0.827069	0.165435	0.004937
HYM	1119	0.752715	0.203366	0.006079
M	1122	0.854858	0.151876	0.004534
NR	1103	0.893487	0.141584	0.004263
All	4467	0.831823	0.174962	0.002618

Test for Equality of Means of PSIRECIBIO				
Categorized by values of GENERO				
Date: 11/08/17 Time: 22:51				
Sample: 1 4492				
Included observations: 4467				
Method	df	Value	Probability	
Anova F-test	(3, 4463)	140.7655	0.0000	
Welch F-test*	(3, 2464.73)	125.8209	0.0000	
*Test allows for unequal cell variances				
Analysis of Variance				
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.	
Between	3	11.81765	3.939216	
Within	4463	124.8936	0.027984	
Total	4466	136.7113	0.030612	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1123	0.172931	0.165435	0.004937
HYM	1119	0.247285	0.203366	0.006079
M	1122	0.145142	0.151876	0.004534
NR	1103	0.106513	0.141584	0.004263
All	4467	0.168177	0.174962	0.002618

FORMA DE TENENCIA DE LA TIERRA

Test for Equality of Means of PPROPIA			
Categorized by values of GENERO			
Date: 11/08/17 Time: 00:45			
Sample: 1 4488			
Included observations: 4463			
Method	df	Value	Probability
Anova F-test	(3, 4459)	36.89808	0.0000
Welch F-test*	(3, 2287.47)	104.6880	0.0000
*Test allows for unequal cell variances			
Analysis of Variance			
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.
Between	3	46.86486	15.62162

Within	4459	1887.816	0.423372	
Total	4462	1934.681	0.433591	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.784774	0.598067	0.017855
HYM	1118	0.739674	0.201017	0.006012
M	1121	0.875596	1.109407	0.033135
NR	1102	0.591412	0.239661	0.007220
All	4463	0.748544	0.658476	0.009857

Test for Equality of Means of POTT Categorized by values of GENERO Date: 11/08/17 Time: 00:47 Sample: 1 4488 Included observations: 4463				
Method	df	Value	Probability	
Anova F-test	(3, 4459)	37.98058	0.0000	
Welch F-test*	(3, 2404.96)	83.04326	0.0000	
*Test allows for unequal cell variances				
Analysis of Variance				
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.	
Between	3	12.28441	4.094802	
Within	4459	480.7384	0.107813	
Total	4462	493.0228	0.110494	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.323628	0.296938	0.008865
HYM	1118	0.260326	0.201017	0.006012
M	1121	0.327711	0.494183	0.014760
NR	1102	0.408588	0.239661	0.007220
All	4463	0.329775	0.332406	0.004976

CREDITO O FINANCIACION

Test for Equality of Means of NO_APROBARON Categorized by values of GENERO

Date: 11/08/17 Time: 17:23
 Sample: 1 4492
 Included observations: 4467

Method	df	Value	Probability
Anova F-test	(3, 4463)	84.19048	0.0000
Welch F-test*	(3, 2425.78)	62.68417	0.0000

*Test allows for unequal cell variances

Analysis of Variance

Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.
Between	3	0.088623	0.029541
Within	4463	1.565991	0.000351
Total	4466	1.654614	0.000370

Category Statistics

GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1123	0.015078	0.013421	0.000400
M	1122	0.011547	0.013993	0.000418
MYH	1119	0.021166	0.026694	0.000798
NR	1103	0.009380	0.017764	0.000535
All	4467	0.014309	0.019248	0.000288

Test for Equality of Means of SIAPROBARON
 Categorized by values of GENERO
 Date: 11/09/17 Time: 17:30
 Sample: 1 4492
 Included observations: 4467

Method	df	Value	Probability
Anova F-test	(3, 4463)	377.8455	0.0000
Welch F-test*	(3, 2449.04)	264.4216	0.0000

*Test allows for unequal cell variances

Analysis of Variance

Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.
Between	3	7.995404	2.665135
Within	4463	31.47978	0.007054
Total	4466	39.47518	0.008839

Category Statistics

GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1123	0.092724	0.070582	0.002106
M	1122	0.071088	0.067116	0.002004
MYH	1119	0.165452	0.114865	0.003434
NR	1103	0.054612	0.074336	0.002238
All	4467	0.096098	0.094016	0.001407

Method	df	Value	Probability
Anova F-test	(3, 4463)	410.1023	0.0000
Welch F-test*	(3, 2450.89)	292.2618	0.0000

*Test allows for unequal cell variances

Analysis of Variance

Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.
Between	3	9.748518	3.249506
Within	4463	35.36323	0.007924
Total	4466	45.11175	0.010101

Category Statistics

GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1123	0.892198	0.075478	0.002252
M	1122	0.917365	0.072067	0.002152
MYH	1119	0.813382	0.120780	0.003611
NR	1103	0.936008	0.078783	0.002372
All	4467	0.889593	0.100504	0.001504

TIERRA PORCENTAJE

Method	df	Value	Probability
Anova F-test	(3, 4463)	410.1023	0.0000
Welch F-test*	(3, 2450.89)	292.2618	0.0000

*Test allows for unequal cell variances

Analysis of Variance

Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.
Between	3	9.748518	3.249506
Within	4463	35.36323	0.007924
Total	4466	45.11175	0.010101

Category Statistics

GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1123	0.892198	0.075478	0.002252
M	1122	0.917365	0.072067	0.002152
MYH	1119	0.813382	0.120780	0.003611
NR	1103	0.936008	0.078783	0.002372
All	4467	0.889593	0.100504	0.001504

Method	df	Value	Probability	
Anova F-test	(3, 4459)	19.70452	0.0000	
Welch F-test*	(3, 2475.13)	20.68871	0.0000	
*Test allows for unequal cell variances				
Analysis of Variance				
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.	
Between	3	4.215191	1.405064	
Within	4459	317.9565	0.071307	
Total	4462	322.1717	0.072203	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.410796	0.262786	0.007845
H&M	1118	0.394870	0.269484	0.008060
M	1121	0.330366	0.256770	0.007669
NR	1102	0.365308	0.278805	0.008399
All	4463	0.375373	0.268707	0.004022

Test for Equality of Means of PORMEN5HCT
Categorized by values of GENERO
Date: 11/09/17 Time: 11:11
Sample: 1 4488
Included observations: 4488

Method	df	Value	Probability
Anova F-test	(3, 4484)	18.66989	0.0000
Welch F-test*	(3, 2489.13)	20.14659	0.0000

*Test allows for unequal cell variances

Analysis of Variance

Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.
Between	3	4.094266	1.364755
Within	4484	327.7770	0.073099
Total	4487	331.8713	0.073963

Category Statistics

GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.589204	0.262786	0.007845

H&M	1122	0.602973	0.271412	0.008103
M	1122	0.669037	0.257433	0.007685
NR	1122	0.623378	0.288798	0.008622
All	4488	0.621148	0.271961	0.004060

MAQUINARIA

Test for Equality of Means of PEXISTE_MAQUINARIA Categorized by values of GENERO Date: 11/09/17 Time: 15:04 Sample: 1 4488 Included observations: 4463				
Method		df	Value	Probability
Anova F-test		(3, 4459)	244.6665	0.0000
Welch F-test*		(3, 2458.53)	220.1997	0.0000
*Test allows for unequal cell variances				
Analysis of Variance				
Source of Variation		df	Sum of Sq.	Mean Sq.
Between		3	20.09127	6.697092
Within		4459	122.0532	0.027372
Total		4462	142.1445	0.031857
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.214178	0.169078	0.005048
H&M	1118	0.290346	0.202067	0.006043
M	1121	0.146319	0.140254	0.004189
NR	1102	0.115870	0.142532	0.004294
All	4463	0.191940	0.178484	0.002672

Test for Equality of Means of PNOEXISTE_MAQUINARIA Categorized by values of GENERO Date: 11/09/17 Time: 15:05 Sample: 1 4488 Included observations: 4463				
Method		df	Value	Probability
Anova F-test		(3, 4459)	221.3177	0.0000
Welch F-test*		(3, 2460.52)	195.9066	0.0000
*Test allows for unequal cell variances				

Analysis of Variance				
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.	
Between	3	19.24289	6.414297	
Within	4459	129.2321	0.028982	
Total	4462	148.4750	0.033275	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.774797	0.170252	0.005083
H&M	1118	0.695262	0.201867	0.006037
M	1121	0.844303	0.141886	0.004238
NR	1102	0.861983	0.161379	0.004861
All	4463	0.793859	0.182416	0.002731

Test for Equality of Means of NR Categorized by values of GENERO Date: 11/09/17 Time: 15:05 Sample: 1 4488 Included observations: 4463				
Method	df	Value	Probability	
Anova F-test	(3, 4459)	20.01083	0.0000	
Welch F-test*	(3, 2324.95)	17.01418	0.0000	
*Test allows for unequal cell variances				
Analysis of Variance				
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.	
Between	3	0.107004	0.035668	
Within	4459	7.947906	0.001782	
Total	4462	8.054911	0.001805	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1122	0.011026	0.015446	0.000461
H&M	1118	0.014391	0.029428	0.000880
M	1121	0.009378	0.015017	0.000449
NR	1102	0.022147	0.076602	0.002308
All	4463	0.014201	0.042488	0.000636

TOMA DE DECISIONES

Test for Equality of Means of _TOMDEC Categorized by values of GENERO Date: 11/09/17 Time: 07:48 Sample: 1 4484 Included observations: 4484				
Method	df	Value	Probability	
Anova F-test	(3, 4480)	3486.418	0.0000	
Welch F-test*	(3, 2401.42)	2843.818	0.0000	
*Test allows for unequal cell variances				
Analysis of Variance				
Source of Variation	df	Sum of Sq.	Mean Sq.	
Between	3	136.3187	45.43955	
Within	4480	58.38922	0.013033	
Total	4483	194.7079	0.043432	
Category Statistics				
GENERO	Count	Mean	Std. Dev.	Std. Err. of Mean
H	1121	0.547799	0.129897	0.003880
H&M	1121	0.117900	0.119622	0.003573
M	1121	0.196664	0.072402	0.002162
NR	1121	0.137637	0.125333	0.003743
All	4484	0.250000	0.208405	0.003112